

ROZSUDEK SOUDU PRVNÍHO STUPNĚ

ze dne 16. června 2005

ve věci **T-352/03: Giorgio Lebedef proti Komisi Evropských společenství** ⁽¹⁾**(Úředníci — Posudek — Pozdní vyhotovení — Žaloba na náhradu škody)**

(2005/C 205/34)

(Jednací jazyk: francouzština)

Ve věci T-352/03, Giorgio Lebedef, úředník Komise Evropských společenství, s bydlištěm v Senningerberg (Lucembursko), zastoupený G. Bouneou a F. Frabettim, s adresou pro účely doručování v Lucemburku, proti Komisi Evropských společenství (zmocněnci: J. Currall a C. Berardis-Kayser, s adresou pro účely doručování v Lucemburku), jejímž předmětem je návrh na náhradu škody jako náhrady za morální újmu způsobenou zpožděním ve vyhotovení posudku za období 1999/2001, Soud (samosoudce: V. Tiili), vedoucí soudní kanceláře: I. Natsinas, rada, vydal dne 16. června 2005 rozsudek, jehož výrok je následující:

1. Komisi se ukládá vyplatit žalobci částku 950 EUR.
2. Ve zbyvajících částech žaloba zamítá.
3. Komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 7, 10.1.2004.

ROZSUDEK SOUDU PRVNÍHO STUPNĚ

ze dne 15. června 2005

ve věci **T-7/04, Shaker di L. Laudato & C. Sas proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)** ⁽¹⁾

(Ochranná známka Společenství — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství Limoncello della Costiera Amalfitana shaker — Starší slovní národní ochranná známka LIMONCHELO — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94)

(2005/C 205/35)

(Jednací jazyk: itaština)

Ve věci T-7/04, Shaker di L. Laudato & C. Sas, se sídlem ve Vietri sul Mare (Itálie), zastoupená F. Sciaudonem, advokátem, proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné

známky a vzory) (OHIM) (zmocněnkyně: M. Capostagno), přičemž druhým účastníkem řízení před odvolacím senátem OHIM byla Limiñana y Botella, SL, se sídlem v Monforte del Cid (Španělsko), jejímž předmětem je žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 24. října 2003 (věc R 933/2002-2), týkajícímu se námitkového řízení mezi Limiñana y Botella, SL a Shaker di L. Laudato & C. Sas, Soud (třetí senát), ve složení M. Jaeger, předseda, J. Azizi a E. Cremona, soudci, vedoucí soudní kanceláře: B. Pastor, náměstkyně vedoucího soudní kanceláře, vydal dne 15. června 2005 rozsudek, jehož výrok je následující:

- 1) Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 24. října 2003 (věc R 933/2002-2) se zrušuje a mění v tom smyslu, že odvolání podané žalobkyní u OHIM je opodstatněné, a v důsledku toho musejí být námitky zamítnuty.
- 2) OHIM se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 59, 6.3.2004

ROZSUDEK SOUDU PRVNÍHO STUPNĚ

ze dne 22. června 2005

ve věci **T-19/04, Metso Paper Automation Oy proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)** ⁽¹⁾

(Ochranná známka Společenství — Slovní ochranná známka PAPERLAB — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 40/94 — Popisné označení)

(2005/C 205/36)

(Jednací jazyk: angličtina)

Ve věci T-19/04, Metso Paper Automation Oy, se sídlem v Helsinkách (Finsko), zastoupená J. Tanhuanpääem, advokátem, proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) (zmocněnkyně: S. Laitinen), jejímž předmětem je žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 17. listopadu 2003 (věc R 842/2002-1), týkajícímu se zápisu slovní ochranné známky Společenství PAPERLAB, Soud (čtvrtý senát), ve složení H. Legal, předseda, P. Mengozzi a I. Wiszniewska-Białecka, soudci; vedoucí soudní kanceláře: B. Pastor, náměstkyně vedoucího soudní kanceláře, vydal dne 22. června 2005 rozsudek, jehož výrok je následující:

1. Žaloba se zamítá.

2. Žalobkyni se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 71, ze dne 20.3.2004.

ROZSUDEK SOUDU PRVNÍHO STUPNĚ

ze dne 22. června 2005

ve věci T-34/04, Plus Warenhandelsgesellschaft mbH proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) (¹)

(Ochranná známka Společenství — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství obsahující slovní prvek „Turkish Power“ — Starší slovní ochranná známka POWER — Námitkové řízení — Případné nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94)

(2005/C 205/37)

(Jednací jazyk: němčina)

Ve věci T-34/04, Plus Warenhandelsgesellschaft mbH, se sídlem v Mülheim (Německo), zastoupená B. Piepenbrinkem, advokátem, proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) (zmocněnec: G. Schneider), přičemž dalšími účastníky řízení před odvolacím senátem OHIM byli Joachim Bälz a Friedmar Hiller, s bydlištěm ve Stuttgartu (Německo), jejímž předmětem je žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 25. listopadu 2003 (věc R 620/2002-2), týkajícímu se námitkového řízení mezi společností Tengelman Warenhandelsgesellschaft a J. Bälzem a F. Hillerem, Soud (čtvrtý senát), ve složení H. Legal, předseda, P. Lindh a V. Vadapalas, soudci, vedoucí soudní kanceláře: C. Kristensen, rada, vydal dne 22. června 2005 rozsudek, jehož výrok je následující:

1) Žaloba se zamítá.

2) Žalobkyni se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 106, 30.4.2004.

ROZSUDEK SOUDU PRVNÍHO STUPNĚ

ze dne 15. června 2005

ve věci T-186/04, Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) (¹)

(Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství SPAFORM — Starší slovní ochranné známky SPA a SPA THERMES — Částečné zamítnutí námitek — Pravidlo 18 odst. 1 nařízení (ES) č. 2868/95)

(2005/C 205/38)

(Jednací jazyk: angličtina)

Ve věci T-186/04, Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV, se sídlem ve Spa (Belgie), zastoupená L. de Brouwer, E. Cornu, É. De Grys a D. Moreauem, proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) (zmocněnec: G. Schneider), přičemž druhým účastníkem řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupujícím jako vedlejší účastník řízení před Soudem, je Spaform Ltd, se sídlem v Southampton (Spojené království), zastoupená J. Gardnerem a A. Howard, advokáty, jejímž předmětem je žaloba proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 25. února 2004 (věc R 827/2002-4), týkající se námitkového řízení mezi Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV a Spaform Ltd, Soud (druhý senát), ve složení J. Pirrung, předseda, N. J. Forwood a S. Pappasavvas, soudci, vedoucí soudní kanceláře: B. Pastor, náměstkyně vedoucího soudní kanceláře, vydal dne 15. června 2005 rozsudek, jehož výrok je následující:

1) *Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 25. února 2004 (věc R 827/2002-4) se částečně zrušuje v rozsahu, v němž prohlašuje za nepřijatelné námitky založené na čl. 8 odst. 5 nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství ohledně ochranné známky SPA, zapsané ve státech Beneluxu pod č. 389230.*

2) Žaloba se ve zbývajících částech zamítá.

3) OHIM ponese vlastní náklady řízení, jakož i náklady vynaložené žalobkyní.

4) Vedlejší účastník ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 201, 7.8.2004.