

1. Existuje podle práva Společenství povinnost zkoumat z úřední povinnosti důvody, které jsou vyvozeny ze směrnice 85/511/EHS⁽¹⁾, přestože nepatří k základu sporu?

2. V případě kladné odpovědi na otázku 1:

Má povinnost vyplývající z čl. 11 odst. 1 první odrážky ve spojení s čl. 13 odst. 1 druhou odrážkou směrnice 85/511/EHS k zajištění toho, že laboratorní vyšetření zaměřená na prokázání slintavky a kulhavky budou provedena některou z laboratoří uvedených v příloze B směrnice 85/511/EHS, přímý účinek?

3. a) Má být čl. 11 odst. 1 směrnice 85/511/EHS vykládán tak, že z okolnosti, že výskyt slintavky a kulhavky je zjištěn laboratoří, která není uvedena v příloze B směrnice 85/511/EHS, mají být vyvozeny právní důsledky?

b) V případě kladné odpovědi na otázku 3a:

Je účelem čl. 11 odst. 1 směrnice 85/511/EHS ochrana zájmů jednotlivců, jako jsou žalobci ve věcech v původním řízení? V případě, že tomu tak není, mohou se jednotlivci, jako jsou žalobci v původních řízeních, dovolávat případného porušení povinností, které pro orgány členských států vyplývají z tohoto ustanovení?

c) V případě, že z odpovědi na otázku 3b vyplyne, že se jednotlivci mohou dovolávat čl. 11 odst. 1 směrnice 85/511/EHS:

Jaké právní důsledky mají být vyvozeny ze zjištění výskytu slintavky a kulhavky laboratoří, která není uvedena v příloze B směrnice 85/511/EHS?

4. Má být příloha B směrnice 85/511/EHS s ohledem na ustanovení článků 11 a 13 této směrnice vykládána tak, že se uvedení „Centraal Diergeneeskundig Instituut, Lelystad“ může nebo musí vztahovat také na ID-Lelystad B.V.?

5. V případě, že z odpovědi na předchozí otázky vyplyne, že výskyt slintavky a kulhavky může být zjištěna laboratoří, která není uvedena v příloze B směrnice 85/511/EHS, nebo že příloha B směrnice 85/511/EHS má být vykládána tak, že se uvedení „Centraal Diergeneeskundig Instituut, Lelystad“ může nebo musí vztahovat na také na ID-Lelystad B.V.:

Má být směrnice 85/511/EHS vykládána tak, že stanoví, že vnitrostátní správní orgán pověřený rozhodováním je vázán výsledky vyšetření laboratoře, která je uvedena v příloze B směrnice 85/511/EHS, nebo v případě, že z odpovědi na otázku 3a vyplyne, že správní orgán může opírat svá opatření pro tlumení slintavky a kulhavky také o výsledky

laboratoře, která není uvedena v příloze B směrnice 85/511/EHS, je vázán výsledky vyšetření takové laboratoře, nebo patří určení jeho pravomocí do procesní autonomie členského státu, a má soudce, jemuž byla věc v původním řízení předložena, zkoumat, zda relevantní předpisy platí nezávisle na tom, jestli se laboratorní vyšetření provádí na základě povinnosti práva Společenství nebo vnitrostátního práva, jakož i zkoumat, zda použití vnitrostátního procesně právního rámce nečiní provádění předpisů práva Společenství nadměrně obtížným nebo prakticky nemožným?

6. V případě, že z odpovědi na otázku 5 vyplyne, že vázanost vnitrostátních orgánů laboratorním výsledkem je upravena směrnicí 85/511/EHS:

Jsou vnitrostátní orgány nutně vázány výsledkem laboratorního vyšetření na prokázání slintavky a kulhavky? V případě, že ne, jaký prostor pro uvážení ponechává směrnice 85/511/EHS vnitrostátním orgánům?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 85/511/EHS ze dne 18. listopadu 1985, kterou se zavádějí opatření Společenství pro tlumení slintavky a kulhavky (Úř. věst. L 315, s. 11).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná usnesením Commissione Tributaria di Primo Grado di Trento ze dne 21. března 2005 ve věci Stradasfalti srl proti Agenzia Entrate Ufficio Trento

(Věc C-228/05)

(2005/C 193/25)

(Jednací jazyk: italština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla usnesením Commissione Tributaria di Primo Grado di Trento ze dne 21. března 2005 ve věci Stradasfalti srl proti Agenzia Entrate Ufficio Trento, které došlo kanceláři Soudního dvora dne 24. května 2005, podána žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Commissione Tributaria di Primo Grado di Trento žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následujících otázkách:

1) Je třeba čl. 17 odst. 7 první větu šesté směrnice Rady 77/388/EHS⁽¹⁾ ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu s ohledem na odstavec 2 téhož článku vykládat v tom smyslu, že:

a) dotčený článek brání tomu, aby se „konzultováním výboru pro daň z přidané hodnoty“ uvedeného v článku 29 uvedené směrnice rozumělo pouhé oznámení členským státem o přijetí vnitrostátního právního předpisu, jako je stávající ustanovení čl. 19a odst. 1 písm. c) a d) nařízení prezidenta republiky č. 633/72 a jeho následující prodloužení platnosti, které omezuje právo na odpočet DPH související s používáním a údržbou majetku uvedeného v čl. 17 odst. 2 na základě pouhého vzetí na vědomí výborem pro daň z přidané hodnoty?

b) tentýž článek brání rovněž tomu, aby se opatřením spadajícím do oblasti jeho působnosti rozumělo jakékoliv omezení nároku na odpočet DPH související s koupí, používáním a údržbou majetku výše uvedeného v písmenu a), které bylo zavedeno před konzultací výboru pro daň z přidané hodnoty a zachováno v platnosti prostřednictvím četných legislativních prodloužení platnosti, která následovala po sobě a bez přerušování více než 25 let?

c) v případě kladné odpovědi na otázku 1 písm. b) může Soudní dvůr uvést, jaká jsou kritéria umožňující určit případnou maximální délku prodloužení platnosti vzhledem k důvodům hospodářského cyklu zohledněným v čl. 17 odst. 7 šesté směrnice; nebo může Soudní dvůr upřesnit, zda nedodržení dočasné povahy výjimky (opakovaných v čase) přiznává daňovému poplatníkovi nárok na odpočet?

2) V případě, že požadované podmínky postupu stanoveného ve výše uvedeném čl. 17 odst. 7 nejsou dodrženy, je třeba čl. 17 odst. 2 šesté směrnice vykládat v tom smyslu, že brání tomu, aby vnitrostátní právní předpis nebo správní praxe přijaté členským státem po vstupu šesté směrnice v platnost (1. ledna 1979 co se týče Itálie) mohly objektivně a bez časového omezení omezovat odpočet DPH související s koupí, používáním a údržbou určitých automobilových vozidel?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 145, 13.6.1977, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná usnesením Korkein Hallinto-oikeus ze dne 23. května 2005 ve věci Oy Esab

(Věc C-231/05)

(2005/C 193/26)

(Jednací jazyk: finština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla usnesením Korkein Hallinto-oikeus (Finsko) ze dne 23. května 2005 ve věci Oy Esab podána žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Korkein Hallinto-oikeus žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následující otázce:

Je třeba vykládat články 43 a 56 ES při zohlednění článku 58 ES a směrnice Rady 90/435/EHS⁽¹⁾ o společném systému zdanění mateřských a dceřiných společností z různých členských států tak, že brání právní úpravě, jako je finská úprava koncernových příspěvků, podle které je podmínkou odpočitatelnosti koncernových příspěvků při zdanění, že poskytovatel i příjemce příspěvku jsou společnosti usazené ve Finsku?

⁽¹⁾ Směrnice 90/435/EHS ze dne 23. července 1990, Úř. věst. L 225, s. 6.

Žaloba podaná dne 30. května 2005 Komisí Evropských společenství proti Spojenému království Velké Británie a Severního Irsku

(Věc C-236/05)

(2005/C 193/27)

(Jednací jazyk: angličtina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 30. května 2005 žaloba směřující proti Spojenému království Velké Británie a Severního Irsku podaná Komisí Evropských společenství zastoupenou Karen Banks, jako zmocněnkyní, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.