

a) pokud právo prvně jmenovaného členského státu vychází z toho, že řídičskou způsobilost je jako hmotně-právní předpoklad pro znovuudělení řídičského oprávnění nutno na příkaz orgánu prokázat formou lékařsko-psychologického posudku blíže upraveného vnitrostátními právními normami (což se doposud nestalo)

a/nebo

b) pokud podle vnitrostátního práva existuje nárok na udělení práva použít na území prvně jmenovaného členského státu řídičské oprávnění EU vydané po uběhnutí lhůty, po dobu ve které je zakázáno řízení, pokud nadále neexistují vnitrostátní důvody odnětí nebo zákazu řízení?

2) Má být čl. 1 odst. 2 ve spojení s čl. 8 odst. 2 a 4 směrnice 91/439/EHS vykládán tak, že členskému státu je v případě podání žádosti o udělení řídičského oprávnění držiteli řídičského oprávnění z jiného členského státu oproti odevzdání řídičského průkazu jiného členského státu (tzv. „přepis“) jen na základě udělení řídičského oprávnění EU jiným členským státem zakázáno další zkoumání způsobilosti – které je stanoveno jeho vnitrostátním právem a podrobně upraveno jako předpoklad vydání – s ohledem na okolnosti, které existovaly již v okamžiku udělení řídičského oprávnění EU?

(¹) Úř. věst. L 237, s. 1.

Opravný prostředek podaný 26. května 2005 L proti rozsudku vydanému dne 9. března 2005 Soudem prvního stupně Evropských společenství (čtvrtým senátem) ve věci T-254/02, L v. Komise Evropských společenství

(Věc C-230/05 P)

(2005/C 182/58)

(Jednací jazyk: francouzština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byl předložen 26. května 2005 opravný prostředek podaný L, zastoupeným P. Legrosem a S. Rodriguesem, advokáty, proti rozsudku vydanému dne 9. března 2005 Soudem prvního stupně Evropských společenství (čtvrtým senátem) ve věci T-254/02, L v. Komise Evropských společenství.

Účastník řízení podávající opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. zrušil napadený rozsudek vydaný Soudem prvního stupně Evropských společenství dne 9. března 2005 ve věci T-254/02;
2. vyhověl návrhům na neplatnost a na náhradu škody jím předloženým v prvním stupni;

3. a uložil žalované náhradu všech nákladů řízení.

Důvody opravného prostředku a hlavní argumenty

Napadený rozsudek:

— jednak porušil práva obhajoby a zájmy účastníka řízení podávajícího opravný prostředek v rozsahu, v němž se Soud dopustil několika procesních pochybení a několika zjevně nesprávných posouzení a tím, že v napadeném rozsudku neuvedl odůvodnění;

— a kromě toho porušil právo Společenství, když podle obecné zásady řádné správy nevyvodil žádný závěr z porušení žalovanou jejich povinností souvisejících s předáváním pošty určené svým zaměstnancům a s vyřizováním záležitostí svých zaměstnanců v přiměřené lhůtě.

Výmaz věci C-384/03 (¹)

(2005/C 182/59)

(Jednací jazyk: španělština)

Usnesením ze dne 28. dubna 2005 rozhodl předseda Soudního dvora Evropských společenství o výmazu věci C-384/03, Komise Evropských společenství proti Španělskému království.

(¹) Úř. věst. C 264, 1.11.2003

Výmaz věci C-440/03 (¹)

(2005/C 182/60)

(Jednací jazyk: němčina)

Usnesením ze dne 4. dubna 2005 rozhodl předseda Soudního dvora Evropských společenství o výmazu věci C-440/03, Komise Evropských společenství proti Spolkové republice Německo.

(¹) Úř. věst. C 289, 29.11.2003