

2) *Řecké republice se ukládá náhrada nákladů řízení.*

(¹) Úř. věst. C 19, 25.1.2003.

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA

(velkého senátu)

ze dne 31. května 2005

ve věci C-438/02: *Stockholms tingsrätt proti Kristeru Hannerovi* (¹)

(Články 28, 31, 43 ES a čl. 86 odst. 2 ES — Uvádění léčiv na trh — Podnikání maloobchodníků — Státní monopol na maloobchodní prodej léčiv — Podnik pověřený službou obecného hospodářského zájmu)

(2005/C 182/03)

(Jednací jazyk: švédština)

Ve věci C-438/02, jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 234 ES, podaná rozhodnutím *Stockholms tingsrätt* (Švédsko) ze dne 29. listopadu 2002, došlým Soudnímu dvoru dne 4. prosince 2002, v trestním řízení proti **Kristeru Hannerovi**, Soudní dvůr (velký senát), ve složení V. Skouris, předseda, P. Jann (zpravodaj), C. W. A. Timmermans a A. Rosas, předsedové senátu, J.-P. Puissochet, R. Schintgen, N. Colneric, S. von Bahr a J. N. Cunha Rodrigues, soudci, generální advokát: P. Léger, vedoucí soudní kanceláře: M. Múgica Arzamendi, vrchní rada, vydal dne 31. května 2005 rozsudek, jehož výrok je následující:

Článek 31 odst. 1 ES brání režimu stanovícímu výlučné právo maloobchodního prodeje, upraveného podle takových podmínek, jako jsou podmínky, které charakterizují režim dotčený v původním řízení.

(¹) Úř. věst. C 31, 8.2.2003

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA

(velkého senátu)

ze dne 7. června 2005

ve věci C-17/03 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce *College van Beroep voor het bedrijfsleven*): *Vereniging voor Energie, Milieu en Water a další proti Directeur van de Dienst uitvoering en toezicht energie* (¹)

(Vnitřní trh s elektřinou — Přednostní přístup do přeshraniční energetické přenosové soustavy — Podnik dříve pověřený provozem služeb v obecném hospodářském zájmu — Dlouhodobé smlouvy existující před liberalizací trhu — Směrnice 96/92/ES — Zásada nediskriminace — Zásady ochrany legitimního očekávání a právní jistoty)

(2005/C 182/04)

(Jednací jazyk: nizozemština)

Ve věci C-17/03, jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 234 ES podaná rozhodnutím *College van Beroep voor het bedrijfsleven* (Nizozemsko) ze dne 13. listopadu 2002, došla Soudnímu dvoru dne 16. ledna 2003 v řízení mezi **Vereniging voor Energie, Milieu en Water, Amsterdam Power Exchange Spotmarket BV, Eneco NV** proti **Directeur van de Dienst uitvoering en toezicht energie**, za přítomnosti **Nederlands Elektriciteits Administratiekantoor BV**, dříve **Samenwerkende Elektriciteits Productiebedrijven NV**, Soudní dvůr (velký senát), ve složení V. Skouris předseda senátu, P. Jann, C. W. A. Timmermans a A. Rosas (zpravodaj), předsedové senátu, J.-P. Puissochet a R. Schintgen, N. Colneric, S. von Bahr, M. Ilešič, J. Malenovský a U. Löhmus, soudci, generální advokátka: C. Stix-Hackl, vedoucí soudní kanceláře: M.-F. Contet, vrchní rada, vydal dne 7. června 2005 rozsudek, jehož výrok je následující:

- 1) Čl. 7 odst. 5 a článek 16 směrnice Evropského parlamentu a Rady 96/92/ES ze dne 19. prosince 1996, o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou, se neomezují na technické předpisy, ale musí být vykládány v tom smyslu, že se použijí na veškerou diskriminaci.
- 2) Uvedené články brání vnitrostátním opatřením, která přidělují podniku přednostně kapacitu přeshraničního přenosu elektřiny, ať už tato opatření pochází od provozovatele soustavy, nebo kontrolora provozu soustavy, či zákonodárce, pokud taková opatření nejsou povolena v rámci postupu stanoveného článkem 24 směrnice 96/92.

(¹) Úř. věst. C 70, 2.3.2003.