

Právo Spolkové republiky Německo a Spolkové země Dolní Sasko jmenovat členy dozorčí rady upravené ve VW-Gesetz nezávisle na množství vlastněných akcií omezuje právo ostatních akcionářů na přiměřené zastoupení v dozorčí radě společnosti. A jelikož – jak Soudní dvůr rovněž vícekrát konstatoval – právní úprava, která omezuje nabývání účasti nebo jiným způsobem omezuje možnost se skutečně podílet na správě společnosti nebo její kontrole, představuje omezení volného pohybu kapitálu, jedná se v případě této právní úpravy o omezení volného pohybu kapitálu v rozporu s právem Společenství.

Omezení volného pohybu kapitálu je možno odůvodnit jen z důvodů uvedených článkem 58 ES nebo z takzvaných naléhavých důvodů veřejného zájmu. Podle kritérií vypracovaných Soudním dvorem nesmí být taková opatření ve veřejném zájmu diskriminační, musí být objektivně nezbytná a přiměřená sledovanému cíli. Tyto důvody musí být především použitelné na všechny osoby nebo podniky činné na území hostitelského členského státu. Obecné finanční zájmy, které jdou nad důvody týkající se daňového práva podle článku 58 ES, jakož i jiné hospodářské cíle členského státu nemohou podle ustálené judikatury odůvodnit žádné omezení, které je zakázáno podle Smlouvy o ES. Podle měřítek článku 56 ES a příslušné judikatury se v případě uvedených ustanovení VW-Gesetz jedná o nepřímá omezení nabývání, pro která neexistují žádná odůvodnění relevantní s ohledem na právo Společenství.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná usnesením Finanzgericht Hamburg ze dne 2. března 2005 ve věci Heinrich Schulze GmbH & Co KG i.L., zastoupená likvidátorem Ravensberger Honig GmbH, proti Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Věc C-120/05)

(2005/C 143/23)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla usnesením Finanzgericht Hamburg (Německo) ze dne 2. března 2005 ve věci Heinrich Schulze GmbH & Co KG i.L., zastoupená likvidátorem Ravensberger Honig GmbH, proti Hauptzollamt Hamburg-Jonas, které došlo kanceláří Soudního dvora dne 15. března 2005, podána žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Finanzgericht Hamburg žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následujících otázkách:

Může být listinný důkaz stanovený v čl. 7 odst. 1 třetím pododstavci nařízení č. 1222/94<sup>(1)</sup> nezohledněn, a může být vývozci povoleno uvést důkazy týkající se produktů skutečně použitých při výrobě vyváženého zboží prostřednictvím jiných druhů důkazů, pokud tento vývozce nemůže (již není schopen) uvést listinné důkazy týkající se výroby z důvodu vyšší moci?

Může výskyt vyšší moci vést ke snížení důkazní povinnosti v tom smyslu, že vývozce musí pouze předložit důkazní materiál nebo hodnověrné nepřímé důkazy týkající se produktů skutečně použitých při výrobě vyváženého zboží?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 135, s. 5.

**Opravný prostředek podaný dne 15. března 2005 (fax: ze dne 11. března 2005) Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) proti rozsudku vydanému dne 12. ledna 2005 Soudem prvního stupně Evropských společenství (třetím senátem) ve věci T-334/03, Deutsche Post Euro Express GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu**

(Věc C-121/05 P)

(2005/C 143/24)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byl předložen dne 15. března 2005 (fax: ze dne 11. března 2005) opravný prostředek podaný Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), zastoupeným A. von Mühlendahllem, místopředsedou Úřadu, a G. Schneiderem, členem oddělení soudního řízení v oblasti duševního vlastnictví, proti rozsudku vydanému dne 12. ledna 2005 Soudem prvního stupně Evropských společenství (třetím senátem) ve věci T-334/03, Deutsche Post Euro Express GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu.

Účastník řízení podávající opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. zrušil rozsudek Soudu prvního stupně (třetího senátu) ze dne 12. ledna 2005 ve věci T-334/03<sup>(1)</sup> a zamítl žalobu;
2. vrátil věc Soudu prvního stupně.