

- 2) uložil Evropskému parlamentu uhradit žalobkyni částku 30 000 eur jako náhradu utrpěné nemajetkové škody, navýšenou o zákonný úrok platný v Lucemburském velkovévodství, od data podání žaloby do úplné úhrady, majetková škoda tím není dotčena;
- 3) uložil Evropskému parlamentu náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně podala žalobu proti rozhodnutí výběrové komise pro výběrové řízení EUR/151/98. Toto rozhodnutí bylo zrušeno rozsudkem Soudu ze dne 5. března 2003 vydaným ve věci T-24/01. Následně po tomto zrušení Parlament opětovně otevřel výběrové řízení a výběrová komise zahájila svou činnost v rámci tohoto řízení. V rozhodnutí napadeném v projednávané věci rozhodla výběrová komise o nezařazení žalobkyně na seznam úspěšných zájemců.

Na podporu své žaloby se žalobkyně dovolává porušení článku 233 ES, zachování diskriminace v zacházení a porušení zásady legitimního očekávání.

Žaloba podaná dne 4. února 2005 SP Entertainment Development GmbH proti Komisi Evropských společností

(Věc T-44/05)

(2005/C 115/44)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudu prvního stupně Evropských společností byla předložena dne 4. února 2005 žaloba podaná proti Komisi Evropských společností SP Entertainment Development GmbH, se sídlem v Norderfriedrichskoog (Německo), zastoupenou C. Demleitnerem, advokátem.

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 20.10.2004 (číslo jednací D/57536);

- uložil Komisi Evropských společností náhradu nutných nákladů řízení

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Napadeným rozhodnutím uložila Komise Německu, aby vyžadovalo vrácení půjčky, která byla poskytnuta předchůdkyní žalobkyně, společností s podílem města Brém. Žalobkyně uplatňuje, že toto rozhodnutí se zakládá na nesprávné domněnce Komise, že dotčená půjčka ještě není splacena. Podle názoru žalobkyně se splacení uskutečnilo již postoupením podílu na společnosti, které byla půjčka poskytnuta, společnosti, která půjčku poskytla. Toto plnění prostřednictvím „Leistung an Erfüllungs statt“ [plnění namísto splnění] neobsahuje žádnou podporu v rozporu s právem Společenství ve smyslu čl. 87 odst. 1 ES, neboť hodnota postoupeného podílu dosahuje přinejmenším částky půjčky. Nadto byly zaplacený úroky ke dni 31.12.2003, zatímco žalobkyně nemusela platit žádné úroky ode dne 31.12.2003, neboť převod podílu se zdržel z důvodů, které nenáleží do oblasti, za kterou je žalobkyně odpovědná.

Žaloba podaná dne 17. února 2005 Deutsche Telekom AG proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(Věc T-72/05)

(2005/C 115/45)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudu prvního stupně Evropských společností byla předložena dne 17. února 2005 žaloba podaná proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) Deutsche Telekom AG, se sídlem v Bonnu (Německo), zastoupenou J.-C. Gaedertzem a D. R. Marschollem.

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

- zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu ze dne 15. prosince 2004;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.