

*Žalobní důvody a hlavní argumenty*

Přihlašovatel ochranné známky Společenství:	NetScout Systems, Inc.
Dotčená ochranná známka Společenství:	Slovní ochranná známka „NGE-NIUS“ pro výrobky a služby třídy 9, 16 a 42 (Počítače, počítače – hardware a počítačový software; tiskoviny; počítačové programy; ...) – přihláška č. 1 830 900.
Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:	Kye Systems Corporation
Namítaná ochranná známka nebo označení:	Národní obrazová ochranná známka „GENIUS“ pro výrobky třídy 9 (počítače, diskové jednotky, tiskárny, faxy, ...)
Rozhodnutí námitkového oddělení:	Zamítnutí přihlášky ochranné známky pro všechny výrobky náležející do třídy 9
Rozhodnutí odvolacího senátu:	Zamítnutí odvolání
Dovolávané žalobní důvody:	Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 40/94

**Žaloba podaná dne 18. února 2005 Italskou republikou proti Komisi Evropských společenství****(Věc T-83/05)**

(2005/C 106/76)

*(Jednací jazyk: itaština)*

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 18. února 2005 žaloba podaná proti Komisi Evropských společenství Italskou republikou, zastoupenou Antoniem Cingolem, Avvocato dello Stato.

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

- 1) zrušil rozhodnutí Komise ze dne: 16. prosince 2004 (P.E.P. Sicílie 2000–2006), 13. ledna 2005 (P.E.P. Kalábrie Ob. 1

2000–2006), 13. ledna 2005 (P.E.P. Apulie Ob. 1 2000–2006), 17. ledna 2005 (Docup Lombardie Ob. 2 2000–2006), 17. ledna 2005 (P.E.P. Calabrie Ob. 1 2000–2006) a 26. ledna 2005 (P.E.P. Sardinie Ob. 1 2000–2006), jejichž předmětem je provedení plateb některých záloh v oblasti režimů podpor podmíněných splněním závazků nepožadovaných platnými právními předpisy za účelem nepříměného omezení výdajů, které jsou způsobilé pro využití dotčených strukturálních fondů.

- 2) uložil Komisi Evropských společenství náhradu nákladů řízení.

*Žalobní důvody a hlavní argumenty*

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou shodné s důvody a argumenty uplatněnými ve věci T-345/04 Italská republika v. Komise (1).

(1) Úř. věst. C 262, 23.10.2004, s. 55.

**Žaloba podaná dne 17. února 2005 Nicole Schmit proti Komisi Evropských společenství****(Věc T-84/05)**

(2005/C 106/77)

*(Jednací jazyk: francouzština)*

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 17. února 2005 žaloba podaná proti Komisi Evropských společenství Nicole Schmit, s bydlištěm v Ispra (Itálie), zastoupenou Ericem Boigelotem, advokátem.

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

- nařídil předložení zprávy o všech spisech týkajících se žalobkyně a zapečetěných OLAF;
- nařídil předložení zprávy, která shrnuje vnitřní vyšetřování provedené vůči žalobkyni;
- zrušil vyšetřování vedené proti žalobkyni;
- zrušil sdělení OLAF obsahující oznámení o vyšetřování a informaci italských soudních orgánů;

- zrušil zprávu o vyšetřování předanou italským soudním orgánům;
- zrušil jakýkoliv akt následující po rozhodnutích, která byla přijata po podání této žaloby nebo jakýkoliv akt, který se k nim vztahuje;
- uložil OLAF a Komisi Evropských společenství úhradu náhrady škody určenou *ex aequo et bono* na 30 000 eur, s výhradou zvýšení nebo snížení v průběhu řízení,
- uložil v každém případě žalované náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby se žalobkyně dovolává žalobních důvodů totožných s žalobními důvody, jichž se dovolávali žalobci ve věci T-22/05.

#### Žaloba podaná dne 16. února 2005 územním celkem dimos Ano Liosia proti Komisi Evropských společenství

(Věc T-85/05)

(2005/C 106/78)

(Jednací jazyk: řečtina)

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 16. února 2005 žaloba podaná proti Komisi Evropských společenství dimomem Ano Liosia (Atika), Théodorou Goula, Argyrisem Argyropoulosem, Ioannisem Manisem, Eleni Dalipi, Vassilisem Papagrighorouem a Georgiossem Frangalexisem, zastoupenými G. E. Kalavrossem, advokátem.

Žalobci navrhuje, aby Soud:

- zcela zrušil rozhodnutí Komise č. 5522 ze dne 21. prosince 2004 o poskytnutí finanční podpory z kohezního fondu na projekt „Stavba fáze A druhé skládky v západní Atice v lokalitě Skalistiri v obci Fyli (Řecko) (číslo CCI: 2004 GR 16 C PE 001)“;
- uložil Komisi Evropských společenství náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby žalobci uvádí, že napadené rozhodnutí je v rozporu s cíli zachování, ochrany a zlepšování kvality životního prostředí, ochrany zdraví osob a prozíravého

a hospodárného využití přírodních zdrojů, stanovených v článku 2, čl. 4 odst. 1 a článku 174 ES z důvodu, že toto rozhodnutí ukládá oblasti Ano Liosia, kterou žalobci považují za znečištěnou a poškozenou – aby přijala významně větší množství odpadu nežli zbývající dvě centra odpadového hospodářství, jejichž zřízení je předpokládáno v oblasti Atika. V této souvislosti se žalobci odvolávají na různé obtíže spojené s místem, které bylo vybráno pro výstavbu skládky, například, že tato skládka v podstatě představuje pokračování již existujícího zařízení, že dotčená oblast je zařazena do oblasti absolutní ochrany přírodního životního prostředí, že je částečně zalesněna částečně bude muset být znovu zalesněna, že není záruka v plánu vlastnictví a že podle provedené studie účinku na životní prostředí není vhodnou oblastí.

Krom toho žalobci uplatňují, že napadené rozhodnutí je v rozporu se závazky Řecké republiky:

- přijmout odpovídající opatření na podporu prevence, snížení produkce odpadů a jejich škodlivosti, vývoj čistších a šetrnějších technologií umožňujících využívání přírodních zdrojů, jakož i zajištění, aby zneškodňování a využití odpadů bylo prováděno bez ohrožení lidského zdraví a bez použití postupů nebo metod, které by mohly způsobit újmu na životním prostředí, jakož i opatření stanovená v člancích 3 a 4 směrnice 91/156/EHS<sup>(1)</sup>;
- dodržet zvláštní oblastní plán pro omezení tvorby odpadů, využití a zpracování odpadů, jakož i závazky vyplývající z článků 3, 4 a 6 směrnice 75/442/EHS<sup>(2)</sup>;
- kontrolovat, aby nové zařízení disponovalo řádnými preventivními opatřeními proti znečišťování, aby nedocházelo k významnému znečišťování, jak je stanoveno v článku 3 směrnice Rady 96/61/ES<sup>(3)</sup>;

jakož i se závazky Řecké republiky vyplývajícími z článku 1 směrnice 97/11/ES<sup>(4)</sup>.

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 91/156/EHS ze dne 18. března 1991, kterou se mění směrnice 75/442/EHS o odpadech (Úř. věst. L 78, 26.3.2001, s. 32).

<sup>(2)</sup> Směrnice Rady 75/442/EHS ze dne 15. července 1975 o odpadech (Úř. věst. L 194, 25.7.1975, s. 39).

<sup>(3)</sup> Směrnice 96/61/ES ze dne 24. září 1996 o integrované prevenci a omezování znečištění (Úř. věst. L 257, 10.10.1996, s. 26).

<sup>(4)</sup> Směrnice Rady 97/11/ES ze dne 3. března 1997, kterou se mění směrnice 85/337/EHS o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (Úř. věst. L 73, 14.3.1997, s. 5).