

Na podporu svých žalob se žalobci dovolávají také porušení zásady řádné správy, zásady péče, zásady transparentnosti, zásady legitimního očekávání, zásady dobré víry, zásady rovnosti zacházení a zákazu diskriminace a zásady ekvivalence pracovního místa a platové třídy.

(¹) Úř. věst. L 124, s. 1.

Žaloba podaná dne 2. února 2005 Union française de l'express (UFEX) a dalšími proti Komisi Evropských společenství

(Věc T-60/05)

(2005/C 93/71)

(Jednací jazyk: francouzština)

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 2. února 2005 žaloba podaná proti Komisi Evropských společenství Union française de l'express (UFEX), se sídlem v Roissy Charles de Gaulle (Francie), DHL International SA, se sídlem v Roissy Charles de Gaulle (Francie), Federal Express International (Francie) SNC, se sídlem v Gennevilliers (Francie) a CRIE, se sídlem v Asnières (Francie), zastoupenými Ericem Morganem de Rivery a Jacquesem Derennem, advokáty.

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

- zrušil rozhodnutí Komise SG-Greffe (2004) D/205294 ze dne 19. listopadu 2004;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba směřuje ke zrušení rozhodnutí, kterým se zamítá stížnost podaná v prosinci 1990 společností UFEX, uvedenou jako SFEL, proti la Poste z důvodu křížových subvencí údajně představujících zneužití dominantního postavení ve prospěch francouzské mezinárodní poštovní společnosti (SFMI). Toto rozhodnutí následovalo po žádosti o obnovu řízení před Komisí, po zrušení rozhodnutí Komise ze dne 30. prosince 1994 soudem Společenství, které zamítlo původní stížnost (¹).

Hlavní otázka vznesená v projednávané věci je stejná jako otázka, která byla předmětem výše uvedených rozsudků

Soudního dvora a Soudu; jde o otázku, zda žalovaná dodržela své povinnosti v rámci přezkumu stížnosti. Žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí zamítající stížnost pro údajný nedostatek zájmu Společenství porušuje právní normy týkající se posuzování zájmu Společenství, obsahuje protichůdná odůvodnění a řadu nesprávných právních posouzení, pokud jde o zamítnutí části stížnosti založené na člancích 86 ES, 82 ES, 3 g) ES a 10 ES.

Konkrétně žalobkyně zejména uplatňuje, že Komise nesprávně posoudila skutečnosti, které mají v každém případě vliv na definici zájmu Společenství, jelikož k závěru, že zájem Společenství neexistuje, je nezbytné posoudit závažnost a trvání porušení namítaného ve stížnosti. V důsledku toho nepostačuje zjistit, zda protisoutěžní účinky přetrvávají, a pokud ne, učinit v rámci přezkumu stížnosti závěr, že žádný zájem Společenství neexistuje.

Pokud jde o trvání porušení, žalobkyně vytýká Komisi skutečnost, že pouze zkoumala přetrvávání vedlejších účinků údajného porušení (vývoj podílů na trhu; opuštění trhu soutěžiteli, citlivost cenové poptávky, nedostatek trvalých účinků v oblasti cen; atd.), aniž by se zabývala hlavním účinkem strukturální povahy, tedy vznikem vedoucího postavení SFMI-Chronopost na trhu a udržením tohoto postavení.

Pokud jde o odůvodnění, bylo uvedeno, že v napadeném rozhodnutí Komise potvrzuje jednak, že je jednoznačně v pozici, kdy může prověřit úroveň hrazení nákladů la Poste, což v rámci článku 82 a článku 87 ES bylo jediným výpočtem umožňujícím zjištění existence křížových subvencí, a jednak, že důvodem proč neprověřila úroveň hrazení nákladů la Poste s ohledem na článek 82 ES je, že by se jednalo o zdvojení práce, kterou musí provést sama la Poste v rámci části stížnosti, která se týká státní podpory.

Žalobkyně rovněž napadá tvrzení Komise, že výhody poskytnuté Chronopost, pokud jde o celní povolení a osvobození od zaplacení, jsou předmětem činnosti francouzského státu v oblasti výkonu veřejné moci a nespádají do oblasti působnosti spojených ustanovení článků 82 a 86 ES.

(¹) Věci C-119/97 P, UFEX a další v. Komise (Recueil, 1999, s. I-1341), a T-77/95, REV UFEX a další v. Komise (Recueil, 2000, s. I-2167).