

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná usnesením Corte Suprema di Cassazione ze dne 23. června 2004 a 10. listopadu 2004 ve věci Reemtsma Cigarettenfabriken GmbH proti Ministero delle Finanze**

(Věc C-35/05)

(2005/C 93/14)

(Jednací jazyk: italština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla usnesením Corte Suprema di Cassazione ze dne 23. června 2004 a 10. listopadu 2004 ve věci Reemtsma Cigarettenfabriken GmbH proti Ministero delle Finanze, které došlo kanceláři Soudního dvora dne 31. ledna 2005, podána žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Corte Suprema di Cassazione žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následujících otázkách:

- 1) Mají se články 2 a 5 osmé směrnice Rady 79/1072EHS<sup>(1)</sup> ze dne 6. prosince 1979 v rozsahu, v jakém je vrácení DPH nabyvateli zboží/příjemci služeb neusazenému v tuzemsku závislé na použití zboží/služeb k provedení zdanitelných obrátů, vykládat tak, že také DPH, která není dlužná a která byla postupně omylem fakturována a zaplácena do státní pokladny, podléhá vrácení? V případě kladné odpovědi na první otázku, porušuje vnitrostátní právní předpis, podle kterého je na základě neodpočitatelnosti vyúčtované a zaplacené daně, přestože nebyla dlužná, vyloučeno vrácení DPH nabyvateli zboží/příjemci služeb neusazenému v tuzemsku, uvedená ustanovení dané směrnice?
- 2) Je obecně možné ze společného systému DPH logicky odvodit, že nabyvatel zboží/příjemce služeb je osobou povinnou k dani? Je slučitelné s uvedeným systémem, a zejména se zásadou neutrality DPH, zásadou účinnosti a zásadou nediskriminace, nepřiznat z důvodů vnitrostátního práva nabyvateli zboží/příjemci služeb podléhajícímu DPH – a považovanému z důvodu vnitrostátního práva za podléhajícího povinnosti fakturace a platby daně – právo na vrácení daně ze strany finančního orgánu v případě, že byla vyúčtována a zaplácena daň, která nebyla dlužná? Porušuje vnitrostátní právní úprava – tak, jak je vykládána vnitrostátními soudy, zásadu účinnosti a zásadu nediskriminace v oblasti vrácení DPH, která byla vybrána v rozporu s právem Společenství, pokud umožňuje nabyvateli zboží/příjemci služeb podat žalobu pouze vůči prodejci zboží/příjemci služeb a nikoli proti finančnímu orgánu, přestože ve vnitrostátním právním řádu existuje v oblasti

přímých daní obdobný případ ve formě substitutu, kdy jak zástupce daňového subjektu, tak daňový subjekt jsou oprávněni vznést nárok na vrácení daně vůči finančnímu orgánu?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 331, 27.12.1979, s. 11.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná usnesením Överklagandenämnden för högskolan ze dne 1. února 2005 ve věci Kaj Lyyski proti Umeå universitet**

(Věc C-40/05)

(2005/C 93/15)

(Jednací jazyk: švédština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla usnesením Överklagandenämnden för högskolan Švédsko ze dne 1. února 2005 ve věci Kaj Lyyski proti Umeå universitet, které došlo kanceláři Soudního dvora dne 3. února 2005, podána žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Överklagandenämnden för högskolan žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následujících otázkách:

- 1) Brání právo Společenství, konkrétně článek 12 ES tomu, aby při hodnocení kvalifikace uchazeče pro přijetí do školení vyučujících zaměřeného na odstranění nedostatku kvalifikovaných učitelů ve Švédsku v krátké době, bylo požadováno zaměstnání ve švédské škole? Může být takový požadavek považován za odůvodněný a přiměřený?
- 2) Má pro odpověď na první otázku význam skutečnost, že uchazeč o přijetí do školení učitelů zaměstnaný ve školském zařízení v jiném členském státu nežli Švédsku je švédským státním příslušníkem nebo státním příslušníkem jiného členského státu?
- 3) Má pro odpověď na první otázku význam, že se jedná o školení učitelů, jehož trvání je časově omezené spíše než o trvalý školící program?