

- c) V případě, že z odpovědi na otázku 2b vyplýne, že se jednotlivec může dovolávat čl. 11 odst. 1 směrnice 85/511/EHS:

Jaké právní důsledky mají být vyvozeny z prokázání slintavky a kulhavky laboratoří, která není uvedena v příloze B směrnice 85/511/EHS?

3. Má být příloha B směrnice 85/511/EHS vykládána s přihlédnutím k ustanovením článku 11 a 13 této směrnice tak, že uvedení „Centraal Diergeneeskundig Instituut, Lelystad“ se může nebo musí vztahovat také na ID-Lelystad B.V.?

4. V případě, že z odpovědi na výše uvedené otázky vyplýne, že slintavka a kulhavka smí být prokázána laboratoří, která není uvedena v příloze B směrnice 85/511/EHS, nebo že příloha B směrnice 85/511/EHS má být vykládána tak, že uvedení „Centraal Diergeneeskundig Instituut, Lelystad“ se může nebo musí vztahovat také na ID-Lelystad B.V.:

Má být směrnice 85/511/EHS vykládána tak, že stanoví, že správní orgán pověřený rozhodnutím je vázán výsledky vyšetření laboratoře, která je uvedena v příloze B směrnice 85/511/EHS, nebo v případě, že z odpovědi na otázku 2a vyplýne, že správní orgán může svá opatření pro tlumení slintavky a kulhavky opřít také o výsledky laboratoře, která není uvedena v příloze B směrnice 85/511/EHS, nebo spadá toto určení do správního uvážení členského státu a příslušný soudce v řízení před postupujícím soudem má zkoumat, zda příslušné předpisy platí nezávisle na tom, zda se laboratorní vyšetření uskuteční na základě povinnosti stanovené právem Společenství nebo vnitrostátním právem, jakož i zda použití vnitrostátního procesně-právního rámce nečiní provedení předpisů práva Společenství krajně obtížným nebo prakticky nemožným?

5. V případě, že z odpovědi na otázku 4 vyplýne, že vázanost vnitrostátních orgánů laboratorními výsledky je upravena směrnicí 85/511/EHS:

Jsou vnitrostátní orgány nutně vázány výsledkem vyšetření slintavky a kulhavky provedeným laboratoří? V případě že ne, jaký prostor pro uvážení ponechává směrnice 85/511/EHS vnitrostátním orgánům?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná rozsudkem College van Beroep voor het bedrijfsleven ze dne 26. ledna 2005 ve věci Maatschap J. a G. P. a A. C. Schouten proti de Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit

(Věc C-34/05)

(2005/C 93/13)

(Jednací jazyk: nizozemština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla rozsudkem College van Beroep voor het bedrijfsleven ze dne 26. ledna 2005 ve věci Maatschap J. en G. P. a A. C. Schouten proti de Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit, které došlo kanceláři Soudního dvora dne 31. ledna 2005, podána žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

het College van Beroep voor het bedrijfsleven žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následujících otázkách:

- 1) Je třeba vykládat čl. 12 odst. 2 písm. b) nařízení (ES) č. 1254/1999⁽¹⁾ a čl. 2 odst. 1 písm. c) nařízení (EHS) č. 3887/92⁽²⁾ tak, že na plochu uváděnou jako krmnou plochu nelze považovat za plochu, kterou „lze využívat“ již tehdy, když byla plocha v určitém okamžiku rozhodného období zavodněna?
- 2) Pokud bude odpověď na první otázku kladná, jsou potom tato ustanovení závazná, zvláště s následky, které z toho vyplývají?
- 3) Pokud bude odpověď na první otázku záporná, která kritéria potom platí, aby bylo možno posoudit, zda je plochu uváděnou jako krmná plocha, která byla dočasně zavodněna, možno považovat za plochu, kterou „lze využívat“ ve smyslu čl. 12 odst. 2 písm. b) nařízení (ES) č. 1254/1999 a čl. 2 odst. 1 písm. c) nařízení (EHS) č. 3887/92?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1254/1999 ze dne 17. května 1999 o společné organizaci trhu s hovězím a telecím masem (Úř. věst. L 160, s. 21).

⁽²⁾ Nařízení Komise (EHS) č. 3887/92 ze dne 23. prosince 1992 o způsobech použití integrovaného správního a kontrolního systému pro určité režimy podpor Společenství (Úř. věst. L 391, s. 36).