

Komise je tedy toho názoru, že Řecká republika nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 38, 43 a 49 Smlouvy o ES, jakož i z článku 8 směrnice 98/34/ES.

(¹) Úř. věst. L 204, 21.7.1998, s. 37.

Žaloba podaná dne 11. února 2005 Komisí Evropských společenství proti Spolkové republice Německo

(Věc C-67/05)

(2005/C 82/44)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 11. února 2005 žaloba směřující proti Spolkové republice Německo podaná Komisí Evropských společenství, zastoupenou Prof. Dr. Ulrichem Wölkerem a Sarou Pardo Quintillian, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Komise Evropských společenství navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. určil, že Spolková republika Německo tím, že nepřijala všechny právní a správní předpisy nezbytné k provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (¹) ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, respektive tím, že Komisi o těchto prepisech neuvědomila, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z této směrnice.
2. uložil Spolkové republice Německo náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty:

Lhůta k provedení směrnice 2000/60/ES uplynula dne 22. prosince 2003.

(¹) Úř. věst. L 327, s. 1.

Opravný prostředek podaný dne 11. února 2005 Koninklijke Coöperatie Cosun U. A. proti rozsudku vydanému dne 7. prosince 2004 Soudem prvního stupně Evropských společenství (pátým senátem) ve věci T-240/02, Koninklijke Coöperatie Cosun U. A. v. Komise Evropských společenství

(Věc C-68/05 P)

(2005/C 82/45)

(Jednací jazyk: nizozemština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byl předložen dne 11. února 2005 opravný prostředek podaný Koninklijke Coöperatie Cosun U.A., zastoupenou M. M. Slotboomem a N. J. Helderem, advocaten, proti rozsudku vydanému dne 7. prosince 2004 Soudem prvního stupně Evropských společenství (pátým senátem) ve věci T-240/02, Koninklijke Coöperatie Cosun U. A. v. Komise Evropských společenství.

Účastník řízení podávající opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek;
- rozhodl věc s konečnou platností prostřednictvím zrušení napadeného rozhodnutí;
- podpůrně vrátil věc Soudu;

uložil Komisi Evropských společenství náhradu nákladů řízení v obou stupních.

Důvody opravného prostředku a hlavní argumenty

První důvod

Porušení práva Společenství v rozsahu, v němž Soud rozhodl, že částka vybraná z nevyvezeného cukru C není dovozním nebo vývozním clem ve smyslu článku 13 nařízení č. 1430/79.

Druhý podpůrný důvod

Soud neuznal, že částku vybranou z nevyvezeného cukru C je pro účely použití nařízení č. 1430/79 třeba považovat skutečně za dovozní clo.

Tento důvod se skládá ze tří částí:

- A. Soud přehlédl, že částku vybranou z nevyvezeného cukru C je třeba považovat za dovozní clo, neboť plní stejný účel jako clo.
- B. Soud přehlédl, že způsob stanovení částky vybírané z nevyvezeného cukru C naznačuje, že ji je třeba považovat za clo.
- C. Soud přehlédl, že způsob stanovení částky, jež má být vybrána z nevyvezeného cukru C, naznačuje, že ji je třeba považovat za clo.

Třetí podpůrný důvod

Soud porušil právo Společenství při přezkumu druhého a třetího žalobního důvodu, které Cosun podpůrně vznesl ve své žalobě.

Tento důvod se skládá ze dvou částí:

- A. Při přezkumu druhého žalobního důvodu vzneseného podpůrně Cosun v žalobě podané u Soudu prvního stupně překročil Soud rámec sporu.
- B. Soud neprávem nepřezkoumal třetí žalobní důvod podpůrně vznesený Cosun.

Čtvrtý podpůrný důvod

Porušení zásad rovnosti, právní jistoty a ekvity.

Žaloba podaná dne 14. února 2005 Komisí Evropských společenství proti Lucemburskému velkovévodství

(Věc C-70/05)

(2005/C 82/46)

(Jednací jazyk: francouzština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 14. února 2005 žaloba směřující proti Lucemburskému velkovévodství podaná Komisí Evropských společenství zastoupenou Denisem Martinem, jako zmocněncem, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Komise Evropských společenství navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. určil, že Lucemburské velkovévodství tím, že nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu se směrnicí Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání⁽¹⁾, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z této směrnice.
2. uložil Lucemburskému velkovévodství náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta k provedení směrnice do vnitrostátního právního řádu uplynula dne 2. prosince 2003.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 303, 2.12.2000, s. 16.

Žaloba podaná dne 14. února 2005 Komisí Evropských společenství proti Lucemburskému velkovévodství

(Věc C-71/05)

(2005/C 82/47)

(Jednací jazyk: francouzština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 14. února 2005 žaloba směřující proti Lucemburskému velkovévodství podaná Komisí Evropských společenství zastoupenou Mikko Huttunenem, jako zmocněncem, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Komisí Evropských společenství navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. určil, že Lucemburské velkovévodství tím, že nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/30/ES ze dne 26. března 2002 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Společenství⁽¹⁾ a v každém případě tím, že Komisi o těchto předpisech neuvědomilo, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají ze zmíněné směrnice;
2. uložil Lucemburskému velkovévodství náhradu nákladů řízení.