

Žaloba podaná dne 3. února 2005 Komisí Evropských společenství proti Řecké republice

(Věc C-63/05)

(2005/C 82/42)

(Jednací jazyk: řečtina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 3. února 2005 žaloba směřující proti Řecké republice podaná Komisí Evropských společenství, zastoupenou Minasem Konstantinidisem jako zmocněncem, členem právní služby; s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Řecká republika tím, že nepřijala právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/3/ES ze dne 12. února 2002 o ozonu ve vnějším ovzduší (Úř. věst. L 67, 9.3.2002, s. 14) a v každém případě tím, že Komisi o těchto předpisech neuvědomila, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z této směrnice;
- uložil Řecké republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty:

Lhůta k provedení této směrnice do vnitrostátního právního řádu uplynula dne 9. září 2003.

Žaloba podaná dne 10. února 2005 Komisí Evropských společenství proti Řecké republice

(Věc C-65/05)

(2005/C 82/43)

(Jednací jazyk: řečtina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 10. února 2005 žaloba směřující proti Řecké republice podaná Komisí Evropských společenství zastoupenou Marií Patakia,

členkou Právní služby Komise, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- konstatoval, že Řecká republika tím, že zavedla v čl. 2 odst. 1, čl. 3 druhá část, článku 4 a článku 5 zákona č. 3037/2002 zákaz zřízení a provozování všech elektrických, elektronických a elektromechanických her, včetně technických zábavných her a všech elektronických počítačových her, na všech veřejných a soukromých místech s výjimkou heren, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 28, 43 a 49 Smlouvy o ES, jakož i z článku 8 směrnice 98/34/ES⁽¹⁾;
- uložil Řecké republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty:

Komise obdržela stížnosti na legislativní zákaz zřízení a provozování všech elektrických, elektronických a elektromechanických her, včetně technických zábavných her a všech elektronických počítačových her, na všech veřejných nebo soukromých místech s výjimkou heren.

S ohledem na judikaturu Soudního dvora se Komise domnívá, že výše uvedený zákaz představuje opatření, které omezuje volný pohyb zboží, svobodu usazování a volný pohyb služeb. Kromě toho Komise upozorňuje na to, že tento zákon jí nebyl sdělen ve fázi návrhu, a sice za porušení čl. 8 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů, jakož i předpisů týkajících se služeb informační společnosti.

Komise se kromě toho domnívá, že uvedené důvody ochrany veřejného pořádku a obzvláště starost, že zábavné stroje nemají být přeměněny na hazardní hry, což by mohlo vytvářet sociální problém, nepředstavují dostatečné důvody pro vydání sporných zakazujících opatření, neboť dovolávaný cíl by mohl být dosažen vhodnějšími a přiměřenějšími opatřeními, která méně omezují výše uvedené svobody.

Dále neodůvodňuje dle Komise naléhavost vydání opatření, které se dovolávaly řecké orgány, absenci informování Komise o opatření, protože směrnice 98/34 stanoví naléhavé řízení.

Komise je tedy toho názoru, že Řecká republika nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 38, 43 a 49 Smlouvy o ES, jakož i z článku 8 směrnice 98/34/ES.

(¹) Úř. věst. L 204, 21.7.1998, s. 37.

Žaloba podaná dne 11. února 2005 Komisí Evropských společenství proti Spolkové republice Německo

(Věc C-67/05)

(2005/C 82/44)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 11. února 2005 žaloba směřující proti Spolkové republice Německo podaná Komisí Evropských společenství, zastoupenou Prof. Dr. Ulrichem Wölkerem a Sarou Pardo Quintillian, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Komise Evropských společenství navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. určil, že Spolková republika Německo tím, že nepřijala všechny právní a správní předpisy nezbytné k provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (¹) ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, respektive tím, že Komisi o těchto prepisech neuvědomila, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z této směrnice.
2. uložil Spolkové republice Německo náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty:

Lhůta k provedení směrnice 2000/60/ES uplynula dne 22. prosince 2003.

(¹) Úř. věst. L 327, s. 1.

Opravný prostředek podaný dne 11. února 2005 Koninklijke Coöperatie Cosun U. A. proti rozsudku vydanému dne 7. prosince 2004 Soudem prvního stupně Evropských společenství (pátým senátem) ve věci T-240/02, Koninklijke Coöperatie Cosun U. A. v. Komise Evropských společenství

(Věc C-68/05 P)

(2005/C 82/45)

(Jednací jazyk: nizozemština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byl předložen dne 11. února 2005 opravný prostředek podaný Koninklijke Coöperatie Cosun U.A., zastoupenou M. M. Slotboomem a N. J. Helderem, advocaten, proti rozsudku vydanému dne 7. prosince 2004 Soudem prvního stupně Evropských společenství (pátým senátem) ve věci T-240/02, Koninklijke Coöperatie Cosun U. A. v. Komise Evropských společenství.

Účastník řízení podávající opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek;
- rozhodl věc s konečnou platností prostřednictvím zrušení napadeného rozhodnutí;
- podpůrně vrátil věc Soudu;

uložil Komisi Evropských společenství náhradu nákladů řízení v obou stupních.

Důvody opravného prostředku a hlavní argumenty

První důvod

Porušení práva Společenství v rozsahu, v němž Soud rozhodl, že částka vybraná z nevyvezeného cukru C není dovozním nebo vývozním clem ve smyslu článku 13 nařízení č. 1430/79.

Druhý podpůrný důvod

Soud neuznal, že částku vybranou z nevyvezeného cukru C je pro účely použití nařízení č. 1430/79 třeba považovat skutečně za dovozní clo.