

Finanzgericht Hamburg žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následující otázce:

Patří prohlášení o původu produktu ve Společenství, obsažené ve vývozním prohlášení týkajícím se produktu, za který má být poskytnuta náhrada, k údajům, které musí být poskytnuty pod hrozbou sankce podle čl. 51 odst. 2 ve spojení s čl. 5 odst. 4 nařízení (ES) č. 800/1999 (1)?

(1) Úř. věst. L 102, s. 11.

Opravný prostředek podaný dne 28. ledna 2005 (fax ze dne 25. ledna 2005) Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) proti rozsudku vydanému dne 10. listopadu 2004 Soudem prvního stupně Evropských společenství (čtvrtým senátem) ve věci T-164/02, Kaul GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (druhým účastníkem řízení před odvolacím senátem OHIM: Bayer AG)

(Věc C-29/05 P)

(2005/C 82/23)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byl předložen dne 28. ledna 2005 (fax ze dne 25. ledna 2005) opravný prostředek podaný Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), zastoupeným Alexanderem von Mühlendahl, místopředsdou Úřadu a Gregorem Schneiderem, členem Oddělení soudního řízení v oblasti průmyslového vlastnictví, proti rozsudku vydanému dne 10. listopadu 2004 Soudem prvního stupně Evropských společenství (čtvrtým senátem) ve věci T-164/02, Kaul GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory). Druhým účastníkem řízení před odvolacím senátem OHIM byl Bayer AG.

Účastník řízení podávající opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. zrušil napadený rozsudek;
2. vrátil věc Soudu za účelem rozhodnutí o dalších žalobních důvodech;
3. uložil druhému účastníku řízení náhradu nákladů řízení o opravném prostředku.

Důvody opravného prostředku a hlavní argumenty

1. Soud porušil čl. 43 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11. s.1) (dále jen „OZS“), jakož i pravidla 16 odst. 3 a 20 odst. 2 nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1995, L 303, s. 1) tím, že stanoví odvolacímu senátu Úřadu povinnost ve smyslu zásady funkční kontinuity brát ohled na nová podání skutkových okolností a nové důkazní prostředky v námitkovém řízení rovněž tehdy, když účastník řízení nepředložil toto podání nebo tyto důkazní prostředky námitkovému oddělení ve lhůtě stanovené tímto oddělením. Povinnost přezkoumat materiály předložené poprvé před odvolacím senátem vyvozená Soudem ze zásady funkční kontinuity v rámci řízení *inter partes* není zakotvena v ustanoveních ani nařízení ani prováděcího nařízení.
2. Soud porušil čl. 74 odst. 2 OZS tím, že odvolací senát je povinen vzít v úvahu nová podání skutkových okolností a nové důkazní prostředky, i když pro ně platné lhůty v řízení před námitkovým oddělením mají „prekluzivní charakter“ a účastník řízení podávající námitku nepředložil ve lhůtě stanovené námitkovým oddělením odpovídající podání nebo důkazní prostředky.
3. Soud také porušil čl. 74 odst. 2 OZS tím, že povoluje použití tohoto ustanovení v odvolacím řízení jen tehdy, jestliže nové skutkové okolnosti nebo nové důkazní prostředky byly předloženy po uplynutí lhůty k odůvodnění odvolání.

Žaloba podaná dne 28. ledna 2005 Komisí Evropských společenství proti Lucemburskému velkovévodství

(Věc C-30/05)

(2005/C 82/24)

(Jednací jazyk: francouzština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 28. ledna 2005 žaloba směřující proti Lucemburskému velkovévodství podaná Komisí Evropských společenství zastoupenou Claire Françoise Durande a Florence Simonetti, jako zmocněnkyněmi, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.