

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná rozsudkem Gerechtshof Amsterdam ze dne 28. prosince 2004 ve věci Kawasaki Motors Europe N.V. proti Inspecteur van de Belastingdienst/Douane district Rotterdam

(Věc C-15/05)

(2005/C 82/18)

(Jednací jazyk: nizozemština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla rozsudkem Gerechtshof Amsterdam (Nizozemsko) ze dne 28. prosince 2004 ve věci Kawasaki Motors Europe N.V. proti Inspecteur van de Belastingdienst/Douane district Rotterdam, který došel kanceláři Soudního dvora dne 19. ledna 2005, podána žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Gerechtshof Amsterdam žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následujících otázkách:

- 1) Je nařízení Komise (ES) č. 2518/98⁽¹⁾ ze dne 23. listopadu 1998 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury platné, pokud jsou v bodě 5 přílohy zařazena nová (terénní) čtyřkolá vozidla jako vozidla, která jsou ve smyslu položky 8703 21 společného celního sazebníku navržena pro transport osob?
- 2) Může být společný celní sazebník, pokud je nařízení neplatné, vykládán v tom smyslu, že sporné zboží může být zařazeno do jedné z podpoložek položky 8701 90 společného celního sazebníku?

⁽¹⁾ Nařízení Komise (ES) č. 2518/98 ze dne 23. listopadu 1998 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury (Úř. věst. L 315, s. 3).

Žaloba podaná dne 25. ledna 2005 Komisí Evropských společenství proti Belgickému království

(Věc C-22/05)

(2005/C 82/19)

(Jednací jazyk: francouzština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 25. ledna 2005 žaloba směřující proti Belgickému království podaná Komisí Evropských společenství zastoupenou G. Rozetem a N. Yerrell, jako zmocněnci, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Komise Evropských společenství navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. konstatoval, že Belgické království tím, že vyloučilo osoby zaměstnané na trzích a jarmarcích z působnosti vnitrostátních předpisů provádějících směrnici Rady 93/104/ES ze dne 23. listopadu 1993 o některých aspektech úpravy pracovní doby⁽¹⁾, porušilo povinnosti, které pro něj vyplývají z čl. 1 odst. 3 a z článku 17 této směrnice;
2. uložil Belgickému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty:

Vyloučení osob zaměstnaných na trzích a jarmarcích z působnosti vnitrostátních předpisů provádějících směrnici Rady 93/104/ES ze dne 23. listopadu 1993 o některých aspektech úpravy pracovní doby, není stanoveno v čl. 1 odst. 3 této směrnice, kde je definována její působnost. Podle tohoto ustanovení se tato směrnice totiž vztahuje na všechna odvětví činnosti, s výjimkou letecké, železniční, silniční, námořní a vnitrozemské říční a jezerní dopravy, mořského rybolovu, ostatních prací na volném moři a činností lékařů při jejich vzdělávání. Kategorie osob zaměstnaných na trzích a jarmarcích není v tomto článku uvedena a nesplňuje ani podmínky žádné z odchylek povolených článkem 17 směrnice, kterých se ostatně belgické orgány nedovolávaly. Zavedením výjimky, kterou směrnice sama nepředpokládá, Belgie tudíž nesprávně provedla uvedenou směrnici, což zakládá nesplnění povinností, které pro ni vyplývají.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 307, 13.12.1993, s. 18.

Žaloba podaná dne 25. ledna 2005 Komisí Evropských společenství proti Lucemburskému velkovévodství

(Věc C-23/05)

(2005/C 82/20)

(Jednací jazyk: francouzština)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 25. ledna 2005 žaloba směřující proti Lucemburskému velkovévodství podaná Komisí Evropských společenství zastoupenou G. Rozetem a N. Yerrell, jako zmocněnci, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Komise Evropských společenství navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. konstatoval, že Lucemburské velkovévodství tím, že nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2000/34/ES ze dne 22. června 2000, kterou se mění směrnice Rady 93/104/ES o některých aspektech úpravy pracovní doby, aby se její oblast působnosti rozšířila na odvětví a činnosti vyňaté z oblasti působnosti uvedené směrnice (¹), nebo v každém případě tím, že uvedené předpisy nesdělilo Komisi, porušilo povinnosti, které pro něj vyplývají z čl. 2 odst. 1 této směrnice;
2. uložil Lucemburskému velkovévodství náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty:

Lhůta k provedení směrnice do vnitrostátní právního řádu uplynula dne 1. srpna 2003.

(¹) Úř. věst. L 195, 1.8.2000, s. 41.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná usnesením Landesgericht Korneuburg ze dne 13. ledna 2005 ve věci Plato Plastik Robert Frank GmbH proti CAROPACK Handels GmbH

(Věc C-26/05)

(2005/C 82/21)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla usnesením Landesgericht Korneuburg (Německo) ze dne 13. ledna 2005 ve věci Plato Plastik Robert Frank GmbH proti CAROPACK Handels GmbH, které došlo kanceláři Soudního dvora dne 27. ledna 2005, podána žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Landesgericht Korneuburg žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následujících otázkách:

- 1) Hlavní otázka: „Je výrobcem prodejních, skupinových nebo přepravních obalů, tedy výrobcem obalů ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 20. prosince 1994

vždy ten, kdo v rámci výkonu své pracovní činnosti nepřímo nebo přímo uvede ve spojení nebo nechá spojit zboží s výrobkem určeným k balení a vztahuje se toto také na odnosné tašky? Je tedy výrobce (dodavatel) výrobků uvedených v čl. 3 odst. 1 věta první směrnice, tedy výrobků, které mají být použity k pojmání, ochraně, manipulaci, dodávce a k prezentaci zboží a nevratných předmětů používaných k týmž účelům, výrobcem (dodavatelem) obalových materiálů (obalových výrobků) a nikoliv výrobcem prodejních, skupinových nebo přepravních obalů (výrobce obalů: viz odpovídající pojmy v čl. 3 odst. 11 směrnice)?“

- 2) První podpůrná otázka, v případě, že bude odpovězeno na hlavní otázku kladně: „Je následkem toho výrobce odnosné tašky výrobcem obalových materiálů (obalových výrobků) a nikoliv výrobcem prodejních, skupinových nebo přepravních obalů?“

- 3) Druhá podpůrná otázka v případě, že bude odpovězeno na hlavní otázku kladně: „Je v rozporu s právem Společenství, zvláště se zásadou rovnosti, zákazem věcně neodůvodněného omezení svobody zaměstnání a zákazem narušování hospodářské soutěže, když je v právní úpravě členského státu pod hrozbou pokuty stanoveno, že výrobce obalových materiálů, zvláště odnosných tašek, tyto musí buď vzít zpět a nebo se musí kvůli nim účastnit na systému sběru a využití, ledaže tuto povinnost převezme další stupeň odbytu a výrobci obalových materiálů o tom odevzdá právně účinné prohlášení?“

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná usnesením Finanzgericht Hamburg ze dne 5. ledna 2005 ve věci Elfering Export GmbH proti Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Věc C-27/05)

(2005/C 82/22)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla usnesením Finanzgericht Hamburg Německo ze dne 5. ledna 2005 ve věci Elfering Export GmbH proti Hauptzollamt Hamburg-Jonas, které došlo kanceláři Soudního dvora dne 27. ledna 2005, podána žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.