

*Žalobní důvody a hlavní argumenty*

Na podporu své žaloby žalobce namítá porušení článku 45 služebního řádu, porušení obecných ustanovení pro provádění článku 45, porušení správních pokynů „hodnocení a povyšování úředníků“ a porušení zásady nediskriminace. Žalobce navíc namítá zákaz svévolného postupu, porušení zásady odůvodnění a zneužití pravomoci. Namítá také porušení oprávněného očekávání a pravidla „patere legem quam ispe fecisti“ a porušení náležité péče.

Rozhodnutí odvolacího senátu:

Zrušení napadeného rozhodnutí ve vztahu ke službám třídy 36 „finanční analýzy, investiční operace, pojišťovnictví“. V ostatních bodech zamítnutí odvolání.

Žalobní důvody:

Nedodržení požadavků čl. 74 odst. 1 prvního pododstavce.  
Nesprávný výklad čl. 7 odst. 1 písm. b).

**Žaloba podaná dne 5. listopadu 2004 Eurohypo AG proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

(Věc T-439/04)

(2005/C 45/54)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 5. listopadu 2004 žaloba podaná proti Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) Eurohypo AG, Eschborn (Německo), zastoupenou M. Klothem, Hamburg (Německo) s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 6. srpna 2004, věc R-829/2002-4, o zamítnutí odvolání;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

*Žalobní důvody a hlavní argumenty*

Přihlašovatelka  
ochranné známky:

Žalobkyně

Přihlašovaná ochranná  
známka:

Slovní ochranná známka EURO-HYPO pro služby třídy 36 (finance; finanční operace; obchodování s nemovitostmi; finanční služby; financování; finanční analýzy; investiční operace; pojišťovnictví)

Rozhodnutí průzkumového referenta:

Zamítnutí přihlášky pro všechny přihlašované služby

**Žaloba podaná dne 8. listopadu 2004 Vydavatelstvím Editions Odile Jacob SAS proti Komisi Evropských společenství**

(Věc T-452/04)

(2005/C 45/55)

(Jednací jazyk: francouzština)

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 8. listopadu 2004 žaloba podaná proti Komisi Evropských společenství Vydavatelstvím Editions Odile Jacob SAS, se sídlem v Paříži, zastoupeným Wilko van Weertem a Olivier Frégetem, advokáty.

Žalobce navrhuje, aby Soud:

- zrušil napadené rozhodnutí, neboť schválilo nesplnění podmínek a úkolů, které byly uloženy Lagardère rozhodnutím ze dne 7. ledna 2004;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení

*Žalobní důvody a hlavní argumenty*

Žalobce napadá rozhodnutí Komise ze dne 30. července 2004 o schválení Wendel Investissement jako nabyvatele majetku, který Lagardère převedla v souladu s rozhodnutím Komise ze dne 7. ledna 2004, které prohlašuje jisté spojení podniků za slučitelné se společným trhem a Smlouvou o Evropském hospodářském prostoru<sup>(1)</sup> (dále jen rozhodnutí o slučitelnosti). Spojení bylo povoleno s výhradou, že Lagardère převede určitý majetek, totiž společnost Editis. Žalobce neúspěšně předložil nabídku převzetí Editis.

Na podporu své žaloby žalobce zaprvé tvrdí, že napadené rozhodnutí bylo přijato na základě zprávy zmocněnce, který nebyl ustanoven v souladu s podmínkami upravenými v odstavci 15 přílohy II rozhodnutí o slučitelnosti. Žalobce se domnívá, že dotčený zmocněnec nebyl, v rozporu s povinností, která pro Lagardère vyplývala z rozhodnutí o slučitelnosti, nezávislý, zejména ne nezávislý na Editis.

Zadruhé, žalobce tvrdí, že Komise nesplnila svoji úlohu dohlížet na převod Editis, když umožnila uskutečnění diskriminačního a protisoutěžního postupu při výběru na kupujícího. Podle žalobce měla Komise požadovat transparentní, objektivní a nediskriminační výběrové řízení mezi případnými kupujícími. Krom toho, Komise neměla schválit znění dohody o mlčenlivosti mezi Lagardère a případnými kupujícími, mimo jiné i žalobcem s tím, že těmto příjemcům zabránila, aby uplatnili své nároky soudní cestou. Žalobce taktéž tvrdí, že Komise měla zakročit k nápravě procesu, jakmile ji žalobce upozornil na nesplnění povinností vyplývajících z pravidel hospodářské soutěže stanovených ve Smlouvě o ES. Konečně Komise odmítla žalobci minimální ochranu, přičemž žalobce měl za to, že má jako dotčená třetí osoba na takovou ochranu nárok.

Zatřetí, žalobce se dovolává zjevného pochybení Komise v posuzování, zda byly dodrženy podmínky stanovené v rozhodnutí o slučitelnosti, které se týkaly kupujícího. Žalobce je toho názoru, že kupující není subjektem, který by byl schopen obnovit účinné soutěžní prostředí.

Nakonec se žalobce dovolává porušení povinnosti uvést odůvodnění.

(<sup>1</sup>) Věc COMP/M.2978 – Lagardère/Natexis/VUP (Úř. věst. L 125, s. 54)

**Žaloba podaná dne 22. listopadu 2004 Au Lys de France proti Komisi Evropských společností**

(Věc T-458/04)

(2005/C 45/56)

(Jednací jazyk: francouzština)

Soudu prvního stupně Evropských společností byla předložena dne 22. listopadu 2004 žaloba podaná proti Komisi Evropských společností Au Lys de France, se sídlem v Le Raincy (Francie), zastoupenou Guy Lesourdem, advokátem.

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

— zrušil rozhodnutí Komise ze dne 17. září 2004 a to se všemi právními důsledky.

*Žalobní důvody a hlavní argumenty*

Žalobkyně vykonávala maloobchodní činnost v odbavovacím středisku pařížského letiště Charles de Gaulle. U Komise podala stížnost ve smyslu článku 82 ES na zneužití dominantního postavení veřejnoprávní institucí Aéroports de Paris na trhu poskytování oprávnění k výkonu činností v oblasti veřejné letecké dopravy obchodního charakteru.

Komise sdělila žalobkyni napadeným rozhodnutím, že stížnost neuvádí dostatečný zájem Společenství k tomu, aby bylo zahájeny formální vyšetřování odůvodněné.

Na podporu své žaloby, se žalobkyně nejprve dovolává nesprávného právního posouzení, jakož i zjevně nesprávného posouzení existence dostatečného zájmu Společenství. Komise se podle žalobkyně dopustila pochybení, když uvedla, že zájem Společenství není dostatečný k tomu, aby přistoupila k přezkumu věci a když konstatovala, že ochrana práv žalobkyně je přiměřeně zajištěna před vnitrostátními soudy.

Žalobkyně se zadruhé dovolává nedostatečného odůvodnění a porušení článku 253 ES, neboť Komise neodpověděla na různé části její argumentace.

Zatřetí, se žalobkyně dovolává porušení článku 82 ES, neboť Komise odmítla přezkum stížnosti, přestože jde, podle žalobkyně, o zneužití dominantního postavení.

**Žaloba podaná dne 22. listopadu 2004 Jorgem Manuelem Pinheirem de Jesus Ferreirem proti Komisi Evropských společností**

(Věc T-459/04)

(2005/C 45/57)

(Jednací jazyk: francouzština)

Soudu prvního stupně Evropských společností byla předložena dne 22. listopadu 2004 žaloba podaná proti Komisi Evropských společností Jorgem Manuelem Pinheirem de Jesus Ferreirem, s bydlištěm v Bruselu, zastoupeným Georgesem Vandersandenem, advokátem.