

3) Článek 28 ES brání takové vnitrostátní právní úpravě, jaká je obsažena v čl. 8 odst. 1 a čl. 9 odst. 2 *Verordnung über die Vermeidung und Verwertung von Verpackungsabfällen* (nařízení o prevenci vzniku obalových odpadů a o jejich využití), která zavádí nahrazení hromadného systému sběru obalů systémem zálohování a individuálního zpětného odběru, aniž by dotyčným výrobcům a distributorům byla poskytnuta přiměřená přechodná lhůta k přizpůsobení a aniž by bylo zajištěno, že se v okamžiku změny systému nakládání s obalovými odpady budou moci skutečně účastnit fungujícího systému.

(¹) Úř. věst. C 274, 9.11.2002.

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA

(velkého senátu)

ze dne 14. prosince 2004

ve věci C-434/02 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce *Verwaltungsgericht Minden*): Arnold André GmbH & Co.KG proti Landrat des Kreises Herford (¹)

(Směrnice 2001/37/ES — Výroba, obchodní úprava a prodej tabákových výrobků — Článek 8 — Zákaz uvádění tabákových výrobků pro orální užití na trh — Platnost)

(2005/C 45/06)

(Jednací jazyk: němčina)

Ve věci C-434/02, jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 234 ES, podaná rozhodnutím *Verwaltungsgericht Minden* (Německo) ze dne 14. listopadu 2002, došlým Soudnímu dvoru dne 29. listopadu 2002, v řízení: Arnold André GmbH & Co. KG proti Landrat des Kreises Herford, Soudní dvůr (velký senát), ve složení V. Skouris, předseda, P. Jann, C. W. A. Timmermans, K. Lenaerts, C. Gulmann, J.-P. Puissochet, N. Colneric, S. von Bahr a J. N. Cunha Rodrigues (zpravodaj), soudci, generální advokát: L. A. Geelhoed, vedoucí soudní kanceláře: H. von Holstein, zástupce vedoucího soudní kanceláře, poté M.-F. Contet, vrchní rada, vydal dne 14. prosince rozsudek, jehož výrok je následující:

Zkoumání položené otázky neukázalo žádnou skutečnost, kterou by mohla být dotčena platnost článku 8 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/37/ES ze dne 5. června 2001 o sblížení předpisů

členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových výrobků.

(¹) Úř. věst. C 44, 22.2.2003.

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA

(prvního senátu)

ze dne 9. prosince 2004

ve věci C-460/02: Komise Evropských společenství proti Italské republice (¹)

(*Letecká doprava — Pozemní odbavování — Směrnice 96/67/ES*)

(2005/C 45/07)

(Jednací jazyk: italština)

Ve věci C-460/02, Komise Evropských společenství (zmocněnci: A. Aresu a M. Huttunen) proti Italské republice (zmocněnci: I. M. Braguglia, ve spolupráci s O. Fiumarou), jejímž předmětem je žaloba pro nesplnění povinnosti na základě článku 226 ES, podaná dne 19. prosince 2002, Soudní dvůr (první senát), ve složení P. Jann, předseda senátu, R. Silva de Lapuerta (zpravodaj), K. Lenaerts, S. von Bahr a K. Schiemann, soudci, generální advokát: P. Léger, vedoucí soudní kanceláře: M. Múgica Arzamendi, vrchní rada, vydal dne 9. prosince 2004 rozsudek, jehož výrok je následující:

1) V rozsahu, v němž legislativní nařízení č. 18 ze dne 13. ledna 1999, jímž se provádí směrnice 96/67/ES o přístupu na trh odbavovacích služeb na letištích Společenství, zavedlo ve svém článku 14 sociální opatření neslučitelné s článkem 18 směrnice Rady 96/67/ES ze dne 15. října 1996 a stanovilo ve svém článku 20 přechodný režim, který tato směrnice nepřipouští, Italská republika nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z uvedené směrnice.

2) Italské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 55, ze dne 8.3.2003.