

Pokud jde o odmítnutí Komise poskytnout přístup ke stavebním nákladům, žalobce uplatňuje, že Komise se nesprávně domnívala, že tato žádost nebyla žádostí o přístup k dokumentům a tím porušila články 7 a 8 nařízení 1049/2001.

Konečně, žalobce se dovolává zjevného nedostatku dobré víry a porušení Komisí zásady dobré správy, neboť Komise v napadeném rozhodnutí neuvedla, kdy očekává, že bude mít subdodavatelské smlouvy k dispozici.

(¹) Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43–48.

(²) Úř. věst. L 345, 29.12.2001, s. 94–98.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Slovní a obrazová národní ochranná známka „CLEN“

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námítky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Nesprávné použití čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 (¹)

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství – Úřední věstník L 11, 14.1.1994, s. 1–36.

Žaloba podaná dne 22. září 2004 RB Square Holdings Spain S.L. proti Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu

(Věc T-384/04)

(2004/C 300/91)

(Jednací jazyk: francouzština)

Soudu prvního stupně Evropských společností byla předložena dne 22. září 2004 žaloba podaná proti Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu RB Square Holdings Spain S.L., se sídlem v Barceloně (Španělsko), zastoupenou Katia Manhaeve, advokátkou, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Unelko N.V. byla rovněž účastníkem řízení před čtvrtým odvolacím senátem.

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

— zrušil rozhodnutí R 652/2002-4 čtvrtého odvolacího senátu Úřadu;

— uložil Úřadu náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Příhlašovatel ochranné známky Společenství Unelko N.V.

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „clean x“ – přihláška č. 222 471 podaná pro výrobky zařazené do třídy 3 (bělicí přípravky atd.)

Majitel ochranné známky nebo označení, namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Žaloba podaná dne 23. září 2004 Spolkovou republikou Německo proti Komisi Evropských společností

(Věc T-389/04)

(2004/C 300/92)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudu prvního stupně Evropských společností byla předložena dne 23. září 2004 žaloba podaná Spolkovou republikou Německo, zastoupenou C.-D. Quassowskim ve spolupráci s G. Quardtovou, advokátkou, proti Komisi Evropských společností.

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

— prohlásil rozhodnutí Komise K (2004) 2641 ze dne 14. července 2004 o restrukturalizační podpoře pro společnost MobilCom v té části za neplatné, ve které Komise ukládá Německu zajistit, aby společnost MabilCom stejně jako všechny její koncernové společnosti uzavřela na dobu sedmi měsíců své on-line obchody pro přímý on-line prodej smluv o mobilním spojení společnosti MobilCom, aby po dobu uzavření těchto on-line obchodů byl zastaven prodej smluv o mobilním spojení přes internetovou stránku obchodů MobilCom a aby společnost MobilCom a její koncernové společnosti nečinily žádná jiná opatření, jimiž by byly obejity stanovené podmínky, a aby zákazník nebyl veden prostřednictvím automatického odkazu na dotčených internetových stránkách dále na jiného prodejního partnera;

— uložil Komisi Evropských společností náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně k odůvodnění své žaloby uplatňuje, že čl. 88 odst. 2 nedovoluje Komisi uložit dotyčnému členskému státu jiná opatření k omezení nebo odstranění účinků podpory narušujících hospodářskou soutěž než její navrácení. Opatření předvídaná v článku 2 napadeného rozhodnutí se nepokládají ani za upravení podpory ani za podmínku, která by spadala pod čl. 7 odst. 4 nařízení č. 659/1999. Ve svém důsledku tedy Komise překročila své pravomoci a porušila článek 10 SES, který stanoví povinnost loajální spolupráce členských států a orgánů Společenství, zvláště když Německo výslovně prohlásilo, že není s to přislíbit dodržení těchto podmínek.

Žalobkyně dále poukazuje na závažnou chybu ve volném uvážení Komise při zkoumání slčitelnosti podpory se společným trhem.

Žaloba podaná dne 28. září 2004 Carlou Piccinni-Leopardi, Carlosem Martínezem Mongayem a Georgiose Katalagarianakisem proti Komisi Evropských společenství

(Věc T-390/04)

(2004/C 300/93)

(Jednací jazyk: francouzština)

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 28. září 2004 žaloba podaná proti Komisi Evropských společenství Carlou Piccinni-Leopardi a Carlosem Martínezem Mongayem, s bydlištěm v Bruselu, a Georgiose Katalagarianakisem, s bydlištěm v Overijse (Belgie), zastoupenými Sébastienem Orlandim, Albertem Coolenem, Jean-Noëlem Louisem a Etiennem Marchalem, advokáty, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Žalobci navrhují, aby Soud:

- zrušil rozhodnutí Komise, kterým se přidělují body za zásluhy a přednostní body tvořící bodovou výbavu žalobců, jakož i rozhodnutí, že nebudou povýšeni do platové třídy A 4;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobci v tomto řízení napadají rozhodnutí žalované o tom, že jim nebudou přiděleny body za zásluhy a zvláštní přednostní body za období pro účely služebního povyšování 2003, aby

bylo zohledněno jejich zařazení při přijímání do služby, a rozhodnutí o tom, že nebudou povýšeni v témže období do platové třídy A 4.

Na podporu svých tvrzení uvádějí, že:

- došlo k porušení článků 43 a 45 služebního řádu spočívající v tom, že ačkoli hodnotící zprávy byly vyhotovovány již dříve, žalobcům se přesto dostalo paušálního ohodnocení jejich zásluh z minulosti. Žalobci v této souvislosti zdůrazňují, že jsou toho názoru, že přidělení přechodného přednostního bodu za počet odsloužených let porušuje zásadu, podle které je povýšení přiznáno na základě porovnání zásluh úředníků.
- došlo k porušení principu rovného zacházení a zákazu diskriminace, jakož i čl. 5 odst. 3 služebního řádu a zásady čekatelství na kariérní postup. Žalobci mají v tomto ohledu za to, že úředníci, kteří nebyli již dlouhou dobu povýšeni, protože jejich zásluhy nebyly považovány za dostatečné, získali a získají za rok 2004 zvláštní přednostní body.

Naproti tomu je se žalobci, jejichž zásluhy nemohly být řádně ohodnoceny od počátku jejich kariéry, zacházeno stejně jako s úředníky, kteří nemohli být zařazení do vyšší platové třídy při svém přijímání do služby.

- k porušení článku 233 Smlouvy o ES. Upřesňují v této souvislosti, že jsou toho názoru, že v daném případě vyvstává otázka, zda poté, co bylo uznáno, že Obecná prováděcí ustanovení o kritériích pro služební zařazení jsou v rozporu s právem a Komise se zavázala přezkoumat služební zařazení početných úředníků přijatých do služby na základě těchto Obecných ustanovení, může být rozhodnutí o zařazení žalobců do vyšší platové třídy omezeno do té míry, že je vyloučen jeho užitečný účinek.

Žaloba podaná dne 5. října 2004 Guidem Strackem proti Komisi Evropských společenství

(Věc T-394/04)

(2004/C 300/94)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 5. října 2004 žaloba podaná proti Komisi Evropských společenství panem Guidem Strackem, Wasserliesch (Německo), zastoupeným advokátem J. Mosarem, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.