

**Žaloba podaná dne 6. srpna 2004 F proti Komisi Evropských společenství**

(Věc T-324/04)

(2004/C 300/83)

(Jednací jazyk: francouzština)

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 6. srpna 2004 žaloba podaná proti Komisi Evropských společenství F, s bydlištěm v Rhode St Genèse (Belgie), zastoupeným Ericem Boigelotem, advokátem.

Žalobce navrhuje, aby Soud:

- zrušil rozhodnutí PMO2 (Úřad pro správu a vypořádávání individuálních nároků – odměny, služební cesty, znalci) ze dne 8. ledna 2004, kterým se stanoví způsoby prvního navrácení částek, jež byly žalobci bezdůvodně vyplaceny,
- zrušil rozhodnutí PMO1 (Úřad pro správu a vypořádávání individuálních nároků – správa individuálních peněžitých nároků) ze dne 18. ledna 2003, kterým se odmítá odlučné, jež bylo žalobci již vyplaceno,
- zrušil rozhodnutí PMO2 ze dne 9. února 2004, kterým se stanoví způsoby navrácení částek, jež byly žalobci bezdůvodně vyplaceny,
- zrušil rozhodnutí vydané Orgánem oprávněným ke jmenování dne 2. července 2004 a oznámené žalobci dne 7. července 2004, jímž se odpovídá na žalobcem podanou stížnost,
- zrušil jakýkoli akt navazující na tato rozhodnutí nebo s nimi související, který by byl vydán po podání žaloby
- uložil povinnost nahradit veškeré částky, které byly nebo budou strženy z žalobcovy mzdy od února 2004, zvýšené o úrok ve výši 5, 25 % počítaný od data podání stížnosti,
- přiznal žalobci náhradu za nemajetkovou újmu vyčíslenou ex aequo et bono na 3 000 eur z titulu náhrady škody s výhradou navýšení v průběhu řízení,
- uložil v každém případě žalované náhradu nákladů řízení, včetně výdajů a odměny poradce, na kterého se žalobce obrátil za účelem podání žaloby.

*Žalobní důvody a hlavní argumenty*

Žalobce vstoupil do služeb Komise dne 16. září 1987. Nejprve byl zaměstnán v Lucemburku a od 1. dubna 1989 začal pracovat v Bruselu. Jak v Lucemburku, tak v Bruselu žalobce pobíral odlučné.

Když byl žalobce přeložen do Bruselu, Komise mu napadenými rozhodnutími odňala se zpětnou platností toto odlučné, neboť zjistila, že žalobce bydlel a pracoval v Bruselu v rozhodném období od 16. března 1982 do 15. března 1987. Komise rovněž stanovila způsob, jakým má žalobce vrátit částky, jež mu byly neoprávněně vyplaceny.

Žalobce na podporu své žaloby uvádí, že došlo k porušení článků 69 a 85 Řádu, článku 4 přílohy VII k Řádu, jakož i zásady řádné správy, ochrany legitimního očekávání a rovného zacházení. Uplatňuje rovněž, že byla porušena povinnost opatrnosti a došlo ke zjevně nesprávnému posouzení. Za těchto okolností žalobce zejména uplatňuje, že v rozhodném období pracoval pro zahraniční profesní organizaci ocelářských podniků. Žalobce je toho názoru, že je třeba tuto organizaci považovat za mezinárodní, a proto by se nemělo přihlížet k době, po kterou v ní pracoval. Žalobce rovněž uplatňuje, že každopádně nebyl po valnou část rozhodného období trvale v Bruselu, neboť jeho hospodářská činnost se v tomto období soustřeďovala v zahraničí.

**Žaloba podaná dne 11. srpna 2004 House of Donuts International proti Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

(Věc T-333/04)

(2004/C 300/84)

(Jednací jazyk: angličtina)

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 11. srpna 2004 žaloba podaná proti Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) House of Donuts International, George Town, Grand Cayman (British West Indies), zastoupeným N. Deckerem, advokátem, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Žalobce navrhuje, aby Soud:

- prohlásil, že přihláška ochranné známky Společenství č. 474 486 podaná žalobcem musí být přijata;
- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 12. května 2004 (věc R 1034/2001-4);
- uložil osobě, která podala námitky, náhradu nákladů řízení.

*Žalobní důvody a hlavní argumenty*

Přihlašovatel ochranné známky Společenství:	Žalobce
Přihlašovaná ochranná známka Společenství:	Obrazová známka „House of Donuts International“ pro zboží a služby tříd 30, 32 a 42 (mj. donuty, muffiny, croissanty, minerální a syčené vody a restaurační, kavárenské a cateringové služby) – přihláška č. 474 486
Majitel ochranné známky nebo označení dovolávaných v námitkovém řízení:	Panrico S.A.
Namítaná ochranná známka nebo označení:	Španělské slovní a obrazové známky „DONUT“ a „donuts“ pro zboží a služby tříd 30, 32 a 42 (mj. různé druhy cukrářského zboží, moučníky, sladkosti a bonbony, ovocné nápoje a ovocné šťávy a kavárenské, barové, restaurační, hotelové a kempingové služby)
Rozhodnutí námitkového oddělení:	Odmítnutí přihlášky ochranné známky
Rozhodnutí odvolacího senátu:	Zamítnutí odvolání žalobce
Žalobní důvody:	Kolidující ochranné známky nejsou podobné. Osobě, která podala námitky by nemělo být zaručeno výlučné právo používat slova „DONUT“ a „donuts“.

**Žaloba podaná dne 23. srpna 2004 Parfumerie Douglas GmbH proti Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

(Věc T-349/04)

(2004/C 300/85)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 23. srpna 2004 žaloba podaná proti Úřadu pro harmoni-

zaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) Parfumerie Douglas GmbH, Hagen (Spolková republika Německo), zastoupenou Christophem Schumannem, advokátem, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Druhým účastníkem řízení před odvolacím senátem byl Jürgen Heinz Douglas, Hamburg (Spolková republika Německo).

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

- přijal podanou žalobu spolu s připojenými dokumenty, konstatoval včasné a řádné podání žaloby proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu ze dne 24. května 2004 ve věci R 795/2002-4 a uvedené rozhodnutí zrušil, zamítl odvolání a uložil Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu náhradu nákladů řízení.

*Žalobní důvody a hlavní argumenty*

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství:	Žalobkyně
Přihlašovaná ochranná známka Společenství:	Slovní známka „Douglas beauty spa“ pro služby třídy 39 (Pořádání a zprostředkování zájezdů, průvodcovství; zprostředkování hotelových pokojů a jiného ubytování) – přihláška č. 1 459 197
Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v odvolacím řízení:	Jürgen Heinz Douglas
Namítaná ochranná známka nebo označení:	Německá ochranná známka „Douglas Touristik“ pro služby třídy 39 (Pořádání a zprostředkování zájezdů; pronájem motorových vozidel a člunů).

Rozhodnutí námitkového oddělení: Odmítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání žalobkyně

Žalobní důvody: Porušení ustanovení článků 42, 43, 74 a 79 nařízení Rady (ES) č. 40/94 ve spojení s pravidly 15, 16 a 18 nařízení Komise (ES) č. 2868/95