

- II. určil, že Komise je odpovědná za škodu, kterou žalobkyně v průběhu tohoto řízení a do současné doby utrpěla v důsledku nelegálního postupu Komise, včetně mimo jiné jejího zamítnutí žádosti žalobkyně a souvisejícího přijetí napadeného rozhodnutí, a rozhodl o odškodnění žalobkyně za tuto škodu v předběžné výši 350 000 eur;
- III. určil, že Komise je odpovědná za bezprostřední ztráty a škody předvídatelné s dostatečnou jistotou, i když takové ztráty a škody nemohou být přesně ohodnoceny;
- IV. uložil Komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

#### *Žalobní důvody a hlavní argumenty*

Žalobkyně navrhuje částečné zrušení směrnice Komise 2004/73/ES ze dne 29. dubna 2004 provádějící dvacáté deváté přizpůsobení technickému pokroku směrnice Rady 67/548/EHS o sblížení právních a správních předpisů týkajících se klasifikace, balení a označování nebezpečných látek<sup>(1)</sup> v míře, v jaké se týká klasifikace n-propyl bromidu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty vznesené v této věci jsou totožné s argumenty vznesenými ve věci T-422/03, *Enviro Tech Europe a Enviro Tech International proti Komisi* (Úř. věst. 2004 C 47, s. 35).

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 152, s. 1.

#### **Žaloba podaná dne 4. srpna 2004 Vladimírem Boučkem proti Komisi Evropských společností**

(Věc T-318/04)

(2004/C 273/59)

(Jednací jazyk: němčina)

Soudu prvního stupně Evropských společností byla předložena dne 4. srpna 2004 žaloba podaná proti Komisi Evropských společností Vladimírem Boučkem, s bydlištěm v Praze (Česká republika), zastoupeným Libuší Krafftovou.

Žalobce navrhuje, aby Soud:

- zrušil rozhodnutí ze dne 29. března 2004 o nepřijetí žalobce k písemnému testu výběrového řízení podle Úředního věstníku C 120 A/13;

- uvedl v předešlý stav žalobce před vydáním rozhodnutí o nepřijetí ze dne 29. března 2004;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

#### *Žalobní důvody a hlavní argumenty*

Žalobce se přihlásil do výběrového řízení EPSO/A/2/03 za účelem vytvoření zálohy správců (A8) české státní příslušnosti. Podle sdělení o vyhlášení výběrového řízení muselo být přihlášení provedeno přes internet. Napadeným rozhodnutím bylo přihlášení žalobce zamítnuto s odůvodněním, že žalobce neprovedl své písemné přihlášení ve stanovené lhůtě.

Žalobce nesouhlasí s tímto rozhodnutím. Uvádí, že žalovaná nezaslala uchazečům při zveřejnění výsledků předběžného testu a s tím spojených výzev, aby uchazeči zaslali žalované osobní podklady ve stanovené lhůtě tři týdnů, výjimečně žádné sdělení emailem tak, jak to učinila ve všech ostatních stádiích výběrového řízení. Toto může být proto považováno jen za nespojitě, nepřiměřeně a jako těžká formální vada řízení.

Dále žalobce uplatňuje, že někteří kvalifikovaní uchazeči, kteří nemohli dodržet kvůli okolnostem stanovenou krátkou lhůtu, byli svévolně a účelově vyloučeni. Lhůta kratší než tři týdny byla stanovena zcela nepřiměřeně s ohledem na celkovou délku řízení devíti měsíců. Žalovaná nedostatečně ohodnotila význam tohoto stádia výběrového řízení a nepřijala vhodná opatření, aby obeznámila o lhůtě všechny doposud úspěšné uchazeče. Tím se dopustila zneužití posuzovací pravomoci.

#### **Žaloba podaná dne 30. července 2004 Triantafyllia Dionyssopoulou proti Radě Evropské unie**

(Věc T-320/04)

(2004/C 273/60)

(Jednací jazyk: francouzština)

Soudu prvního stupně Evropských společností byla předložena dne 30. července 2004 žaloba podaná proti Radě Evropské unie Triantafyllia Dionyssopoulou, s bydlištěm v Norwich Norfolk (Spojené království), zastoupenou Claudem Quackem, advokátem.