

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

- zrušil rozhodnutí ze dne 16. prosince 2003 C (2003) 4708 fin, kterým Komise povolila francouzskému státu poskytnout podporu společnosti Air Austral;
- přikázal Komisi a francouzskému státu přijmout nezbytná opatření za účelem vrácení protiprávně vybraných podpor společností Air Austral;
- uložil Komisi uhradit společnosti Air Bourbon částku 10 000 eur jako náhradu nákladů řízení na základě čl. 87 odst. 2 jednacního řádu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně navrhuje zrušit rozhodnutí C(2003)4708 ze dne 16. prosince 2003, kterým Komise posoudila jako slučitelnou se společným trhem podporu poskytnutou společností AIR AUSTRAL na základě čl. 87 odst. 3 Smlouvy. Konkrétně se jedná o provozní podporu ve výši 1 950 536 eur ve formě daňového odpočtu, jehož beneficiem jsou poplatníci, kteří investují do nového vybavení dvou letadel typu B 777-2000 pro zahájení linky PAŘÍŽ/RÉUNION a kteří, sdružení do veřejné obchodní společnosti (VOS), pronajmou tato vybavení AIR AUSTRAL na dobu pěti let a následně jí postoupí zařízení za neznámou částku.

Napadené rozhodnutí spočívá v posouzení, že dotčená podpora je provozní podporou, která podle hlavních směrů týkajících se regionálních podpor může být povolena pro částečné vyrovnání nadměrných nákladů na dopravu v extrémně okrajových oblastech, jejichž součástí je Réunion.

Podle názoru žalobkyně musí být dotčená podpora posouzena za neslučitelnou se společným trhem z následujících důvodů:

- podpora představuje podporu investic pro nákup dopravních prostředků, který je zakázán podle výše uvedených hlavních směrů;
- podpora je vyhrazena pouze pro společnost AIR AUSTRAL a vytváří porušení rovnováhy mezi narušením hospodářské soutěže a zvýhodněními v rámci rozvoje Oblasti;
- podpora porušuje zásadu nehromadění veřejných podpor, protože společnost AIR AUSTRAL byla příjemcem vkladů veřejných prostředků pocházejících z Oblasti a departementu Réunion, které neodpovídají investici, kterou by vynaložil soukromý investor, vykonávající svou činnost za obvyklých podmínek trhu. Tyto vklady by mimoto vytvořily nadměrnou nabídku na letecké lince Paříž/Saint Denis;
- tato podpora porušuje rovnováhu, která musí existovat jednak mezi zvýhodněními, které představuje podpora

rozvoje oblasti, a jednak narušením podmínek hospodářské soutěže mezi AIR AUSTRAL a žalobkyní.

AIR BOURBON rovněž uplatňuje porušení svých práv na obhajobu, jak jsou zaručena čl. 88 odst. 3 Smlouvy.

Žaloba podaná dne 5. srpna 2004 Colgate-Palmolive Company proti Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM)

(Věc T-322/04)

(2004/C 262/92)

(Jazyk, ve kterém byla vypracována žaloba: španělština)

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 5. srpna 2004 žaloba směřující proti Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM) podaná Colgate-Palmolive Company, se sídlem v New Yorku (USA), zastoupenou Enriquem Armijo Chávarrim a Antoniem Castán Pérez-Gómezem, advokáty.

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

- zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 18. května 2004 vydané ve věci R 0076/2004-2, a
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní tvrzení

Přihlašovaná ochranná známka: Slovní ochranná známka „SIMPLY WHITE“ – přihláška č. 2688315

Výrobky nebo služby: Zubní prášky, zubní pasty, ústní vody (třída 3)

Rozhodnutí napadené před odvolacím senátem: Zamítnutí přihlášky průzkumovým referentem

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Žalobní důvody: Nesprávný výklad čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 40/94