

Žaloba podaná dne 2. září 2004 Komisí Evropských společenství proti Belgickému království**(Věc C-376/04)**

(2004/C 262/40)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 2. září 2004 žaloba směřující proti Belgickému království podaná Komisí Evropských společenství zastoupenou M. Shotterem, jako zmocněncem, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Komise Evropských společenství navrhuje, aby Soudní dvůr:

— určil, že Belgické království tím, že nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) ⁽¹⁾ a v každém případě tím, že Komisi o těchto předpisech neuvědomilo, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 17 této směrnice.

— uložil Belgickému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty:

Lhůta pro provedení směrnice do vnitrostátního právního řádu uplynula dne 31. října 2003.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 201, 31.7.2002, s. 37.

Žaloba podaná dne 2. září 2004 Komisí Evropských společenství proti Rakouské republice**(Věc C-377/04)**

(2004/C 262/41)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 2. září 2004 žaloba směřující proti Rakouské republice podaná Komisí Evropských společenství, zastoupenou Denisem Martinem a Horstpeterem Kreppel, jako zmocněnci, s adresou pro doručování v Lucemburku.

Žalující navrhuje, aby Soudní dvůr:

1) určil, že Rakouská republika tím, že nepřijala právní a správní předpisy nezbytné pro úplné provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/92/ES ze dne 16. prosince 1999, o minimálních požadavcích na zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví zaměstnanců vystavených riziku výbušných prostředí ⁽¹⁾ nebo tím, že Komisi o těchto předpisech neuvědomila, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z této směrnice;

2) uložil Rakouské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní tvrzení

Lhůta stanovená pro provedení směrnice 1999/92/ES do vnitrostátního práva uplynula dne 30. června 2003.

Komise konstatuje, že tato směrnice – s výjimkou provedení ve spolkových zemích Dolní Rakousko a Tyrolsko – nebyla ještě stále plně provedena, a sice ani na spolkové úrovni ani v ostatních spolkových zemích.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2000, L 23, s. 57.

Žaloba podaná dne 2. září 2004 Komisí Evropských společenství proti Rakouské republice**(Věc C-378/04)**

(2004/C 262/42)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 2. září 2004 žaloba směřující proti Rakouské republice podaná Komisí Evropských společenství, zastoupenou Denisem Martinem a Horstpeterem Kreppel, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

1) určil, že Rakouská republika tím, že nepřijala právní a správní předpisy nezbytné k provedení směrnice Rady 1999/38/ES ze dne 29. dubna 1999, kterou se podruhé mění směrnice 90/394/EHS o ochraně zaměstnanců před riziky spojenými s expozicí karcinogenům při práci a rozšiřuje na mutageny ⁽¹⁾, respektive tím, že Komisi o těchto předpisech neuvědomila, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z této směrnice;

2) uložil Rakouské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty:

Lhůta k provedení směrnice 1999/38/ES uplynula dne 29. dubna 2003.

(¹) Úř. věst. L 138, 1.6.1999, s. 66.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná usnesením Landgericht Würzburg ze dne 23. srpna 2004 ve věci Richard Dahms GmbH proti Fränkischer Weinbauverband e.V.

(Věc C-379/04)

(2004/C 262/43)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla usnesením Landgericht Würzburg ze dne 23. srpna 2004 ve věci Richard Dahms GmbH proti Fränkischer Weinbauverband e.V., které došlo kanceláři Soudního dvora dne 3. září 2004, předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Landgericht Würzburg žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následujících otázkách:

- a) Přiznává článek 21 nařízení (ES) 753/02 (¹) žalobkyni subjektivní právo na to, aby nebyla při oceňování franského vína a sektu žalovaným diskriminována?
- b) V případě, že bude na předchozí otázku odpovězeno kladně:

Představuje skutečnost, že žalovaný při oceňování franského vína a sektu požaduje od žalobkyně jako nečlena žalovaného dvakrát tak vyšší příjímácké poplatky, než požaduje od členů, diskriminaci ve smyslu článku 21 nařízení (ES) 753/02?

(¹) Úř. věst. č. L 118, s. 1.

Žaloba podaná dne 6. září 2004 Komisí Evropských společenství proti Lucemburskému velkovévodství

(Věc C-382/04)

(2004/C 262/44)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 6. září 2004 žaloba směřující proti Lucemburskému velkovévodství podaná Komisí Evropských společenství zastoupenou A. Bordesem, jako zmocněncem, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Komise Evropských společenství navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Lucemburské velkovévodství tím, že nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Rady 2002/11/ES ze dne 14. února 2002, kterou se mění směrnice 68/193/EHS o uvádění révoého vegetativního množitelského materiálu na trh a kterou se zrušuje směrnice 74/649/EHS (¹) a v každém případě tím, že Komisi o těchto předpisech neuvědomilo, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z této směrnice.
- uložil Lucemburskému velkovévodství náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty:

Lhůta pro provedení směrnice do vnitřního právního řádu uplynula dne 23. února 2003.

(¹) Úř. věst. L 53, 23.2.2002, s. 20.

Žaloba podaná dne 6. září 2004 Komisí Evropských společenství proti Lucemburskému velkovévodství

(Věc C-383/04)

(2004/C 262/45)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla předložena dne 6. září 2004 žaloba směřující proti Lucemburskému velkovévodství podaná Komisí Evropských společenství zastoupenou A. Bordesem, jako zmocněncem, s adresou pro účely doručování v Lucemburku.

Komise Evropských společenství navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Lucemburské velkovévodství tím, že nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Rady 1999/105/ES ze dne 22. prosince 1999 o uvádění reprodukčního materiálu lesních dřevin na trh (¹) nebo v každém případě tím, že Komisi o těchto předpisech neuvědomilo, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z této směrnice;
- uložil Lucemburskému velkovévodství náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty:

Lhůta pro provedení směrnice do vnitrostátního právního řádu uplynula dne 1. ledna 2003.

(¹) Úř. věst. L 11, 15.1.2000, s. 17.