

b) Je dostačující pro zabránění porušení článků 59 a 60 Smlouvy o ES, pokud mohou být v řízení o srážce daně dle § 50a odst. 4 EStG ve vztahu ke snížení daně zohledněny pouze provozní výdaje, jež mají hospodářskou spojitost s činností vedoucí k nároku na odměnu v tuzemsku a které věřitel mající nárok na zaplacení odměny se sídlem v jiném členském státě EU doložil svému dlužníkovi, a k případným dalším provozním výdajům by mohlo být přihlédnuto v následném refundačním řízení?

c) Musí být články 59 a 56 Smlouvy o ES vykládány v tom smyslu, že jde o jejich porušení, pokud osvobození od daně, které věřiteli majícímu nárok na zaplacení odměny se sídlem v Nizozemsku přísluší na základě smlouvy o zamezení dvojího zdanění mezi Spolkovou republikou Německo a Nizozemským královstvím v řízení o srážce daně dle § 50a odst. 4 ve spojení s § 50d odst. 1 EStG, zůstane zpočátku nezohledněno, a bude k němu přihlédnuto teprve v následném řízení o osvobození daně a refundačním řízení, a ani dlužník povinný zaplatit odměnu se nesmí dovolávat osvobození od daně, zatímco nezdanitelné příjmy tuzemců nepodléhají srážce daně, a proto ani nepřichází v úvahu ručení dlužníka povinného zaplatit odměnu v případě neprovedené nebo příliš nízké srážky daně?

d) Byly by odpovědi na otázky 3 písm. a) až c) odlišné, pokud by věřitel mající nárok na zaplacení odměny se sídlem v jiném členském státě EU nebyl v okamžiku poskytnutí služby státním příslušníkem členského státu EU?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná usnesením Finanzgericht Köln ze dne 24. června 2004 ve věci Wienand Meilicke, Heidi Christa Weyde a Marina Stöffler proti Finanzamt Bonn-Innenstadt

(Věc C-292/04)

(2004/C 228/55)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla usnesením Finanzgericht Köln (Německo) ze dne 24. června 2004 ve věci Wienand Meilicke, Heidi Christa Weyde a Marina Stöffler proti Finanzamt Bonn-Innenstadt, které došlo kanceláři Soudního dvora dne 9. července 2004, předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Finanzgericht Köln žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následující otázce:

Je § 36 odst. 2 bod 3 EStG (zákon o dani z příjmu) (ve znění platném v rozhodné době), na jehož základě může být proti dani z příjmu započtena pouze korporační daň korporace nebo sdružení osob neomezeně podléhajícího dani z příjmu právnických osob ve výši 3/7 příjmů ve smyslu § 20 odst. 1 bodu 1 nebo 2 EStG, slučitelný s čl. 56 odst. 1 a čl. 58 odst. 1 písm. a) a odst. 3 ES?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná rozsudkem Gerechtshof te Amsterdam ze dne 14. června 2004 ve věci Beemsterboer Coldstore Services B.V. proti Inspecteur der Belastingdienst - Douanedistrict Arnhem

(Věc C-293/04)

(2004/C 228/56)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla rozsudkem Gerechtshof te Amsterdam (Nizozemsko) ze dne 14. června 2004 ve věci Beemsterboer Coldstore Services B.V. proti Inspecteur der Belastingdienst - Douanedistrict Arnhem, které došlo kanceláři Soudního dvora dne 9. července 2004, předložena žádost o rozhodnutí o následujících předběžných otázkách:

- 1) Může být čl. 220 odst. 2 písm. b) celního kodexu, v novém znění (¹), použit v případě, že celní dluh vznikl a k dodatečnému výběru cla došlo před vstupem tohoto ustanovení v platnost?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku, je potvrzení EUR.1, u něhož nelze zjistit, zda je skutečně nesprávné, neboť původ zboží, pro něž bylo potvrzení vydáno, nemohl být při dodatečné kontrole zjištěn, zatímco uvedenému zboží bylo již z tohoto důvodu upřeno preferenční zacházení, „nesprávným potvrzením“ ve smyslu čl. 220 odst. 2 písm. b) celního kodexu, v novém znění, a není-li tomu tak, může se pak dotčená osoba s úspěchem odvolat na toto ustanovení?
- 3) V případě kladné odpovědi na druhou otázku, kdo nese důkazní břemeno pro tvrzení, že se potvrzení zakládá na nesprávném popisu skutečností podaném vývozcem, nebo kdo musí prokázat, že orgány vydávající potvrzení si byly vědomy nebo si měly být vědomy toho, že zboží nespĺňuje podmínky pro preferenční zacházení?

4) V případě záporné odpovědi na první otázku, může se dotčená osoba s úspěchem odvolat na čl. 220 odst. 2 písm. b) celního kodexu, ve znění platném do 19. prosince 2000, v případě, že nelze dodatečně zjistit, zda celní orgány vydaly potvrzení EUR.1 v okamžiku jeho vydání z dobrých důvodů a oprávněně?

(¹) Úř. věst. L 311, 12.12.2000, s. 17.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná usnesením Juzgado de lo Social n° 30 de Madrid ze dne 5. července 2004 ve věci C. Sarkatzis Herrero proti Instituto Madrileño de la Salud

(Věc C-294/04)

(2004/C 228/57)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla usnesením Juzgado de lo Social n° 30 de Madrid ze dne 5. července 2004 ve věci C. Sarkatzis Herrero proti Instituto Madrileño de la Salud, které došlo Kanceláři Soudního dvora dne 12. července 2004, předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Juzgado de lo Social n° 30 de Madrid žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následujících otázkách:

1. Musí být právní předpisy Společenství v oblasti mateřské dovolené a rovného zacházení s muži a ženami v přístupu k zaměstnání vykládány v tom smyslu, že žena, která čerpá mateřskou dovolenou a která v takové situaci získá místo ve veřejné službě, má požívat stejných práv jako ostatní uchazeči, kteří uspěli ve výběrovém řízení na vstup do veřejné služby?
2. Bez ohledu na to, co by mohlo nastat v případě zaměstnankyně, která nastupuje poprvé do zaměstnání, jestliže pracovní poměr trvá, ačkoliv je přerušen kvůli čerpání mateřské dovolené, představuje vstup do postavení stále zaměstnankyně nebo zaměstnankyně na dobu neurčitou jedno z práv na postup v zaměstnání, jehož účinnost nemůže být dotčena skutečností čerpání mateřské dovolené?
3. V konkrétním případě, při použití uvedených právních předpisů, zejména těch, které se týkají rovného zacházení s muži a ženami v přístupu k zaměstnání nebo po jeho získání, má zaměstnankyně na dobu určitou čerpající mateřskou dovolenou v okamžiku, kdy získá trvalé zaměstnání, právo nastoupit na své místo ve správě a získat postavení úředníka se všemi právy spojenými s takovým postavením, jako je

počátek služby a započtení služebních let, to vše od tohoto okamžiku a za podmínek stejných s ostatními uchazeči, kteří získali místo, bez ohledu na to, že podle příslušných právních předpisů vnitrostátního práva může být případně výkon práv spojených se skutečným vykonáváním služby odložen až do skutečného začátku práce?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná rozsudkem Raad van State ze dne 13. července 2004 ve věci M. G. Eman a O. B. Serviger proti College van burgemeester en wethouders van Den Haag

(Věc C-300/04)

(2004/C 228/58)

Soudnímu dvoru Evropských společenství byla rozsudkem Raad van State (Nizozemsko) ze dne 13. července 2004 ve věci M. G. Eman a O. B. Serviger proti College van burgemeester en wethouders van Den Haag, který došel Kanceláři Soudního dvora dne 15. července 2004, předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Raad van State žádá Soudní dvůr, aby rozhodl o následujících otázkách:

1. Je část druhá Smlouvy použitelná na osoby, které mají státní příslušnost členského státu a mají bydliště na území, které ve smyslu čl. 299 odst. 3 ES náleží k ZZÚ (zámořské země a území) a které s tímto členským státem udržuje zvláštní vztahy?
2. V případě, že ne, mají členské státy vzhledem k čl. 17 odst. 1 věty druhé ES možnost udělit státní příslušnost osobám, které mají bydliště v ZZÚ ve smyslu čl. 299 odst. 3 ES?
3. Musí být čl. 19 odst. 2 ES vykládán, rovněž ve světle článku 189 a čl. 190 odst. 1 ES, bez ohledu na nikoliv neobvyklé výjimky ve vnitrostátních právních řádech, jako např. ztrátu volebního práva z důvodu trestněprávního odsouzení nebo z důvodu nezpůsobilosti k právním úkonům, tak, že právní postavení občana Unie, majícího bydliště v ZZÚ, je bez dalšího spojeno s aktivním a pasivním volebním právem ve volbách do Evropského parlamentu?
4. Brání ustanovení článku 17 a čl. 19 odst. 2 ES, jsou-li posuzována společně a ve světle čl. 3 odst. 1 Protokolu, jak je vykládán Evropským soudem pro lidská práva, tomu, aby osoby, které nejsou občany Unie, měly aktivní a pasivní volební právo ve volbách do Evropského parlamentu?