

K podpoře svých požadavků Španělsko uvádí následující žalobní důvody:

— Finanční vyrovnání za stažení ovoce a zeleniny z trhu

V této části je zdůrazněno, že přestože španělské úřady v důsledku mylného výkladu neprovedly kontrolu 100 % staženého zboží, přijaly opatření ke změně postupu neprodleně poté, co byly na omyl upozorněny Evropským účetním dvorem. K tomu je dále doplněno, že není logické, aby bylo Španělsko penalizováno za problém vzniklý mylným výkladem právního předpisu, který byl napraven neprodleně, jakmile mu byl oznámen, máje na zřeteli jednak to, že španělské úřady vynaložily řádnou péči k nápravě problému zjištěného Účetním dvorem, a jednak to, že nad rámec předepsaných kontrol byly ve zvýšené míře prováděny kontroly na místě.

— Kulturní plodiny a prémie na chov dobytka

Ohledně této záležitosti je tvrzeno, že v souladu s čl. 7 odst. 4 nařízení (ES) č. 1258/99 ve vztahu k čl. 5 odst. 2 nařízení (EHS) č. 729/70 měly být vyloučeny z finanční opravy veškeré výdaje País Vasco (Baskicko), které se týkaly hospodářského roku 1998/1999 a hospodářského roku 1999/2000 a jejichž platby byly uskutečněny před 31. lednem 1999, respektive 31. lednem 2000. Obdobně tvrzení platí pro La Rioja.

Na druhé straně lze jen obtížně dovodit, že v oblasti premií na chov dobytka byla dodržena podmínka sdělení stanovená článkem 8 nařízení (EHS) 1663/95.

Španělské království tvrdí, že ve skutečnosti byly příslušné platby na prémie na chov dobytka za zúčtovací období 1998, 1999 a 2000 již předmětem auditu a vyúčtování při šetření 2000/07. Tudíž pokud jde o žádosti z roku 1998, 1999 a 2000 pro País Vasco a žádosti z roku 1998 a 2000 pro La Rioja, Komise provádí finanční opravu bez zohlednění toho, že její služby při tomto zmíněném šetření došly k závěru, že ve vztahu k uvedeným žádostem není třeba provádět finanční opravy. Šetření 2000/2011 tedy nyní sleduje znovuotevření již dříve uzavřeného případu s tím, že by se útvar odlišný od EZOF zabýval stejnými žádostmi z let 1998 až 2000, které již byly ve své době prověřeny, včetně zkoumání stejné stránky použití sankcí s odlišnými závěry ve vztahu k rozsahu použití vyloučení z financování.

Žaloba podaná dne 28. června 2004 Spa Monopole, Compagnie fermière de Spa proti Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM)

(Věc T-268/04)

(2004/C 217/66)

(Jednací jazyk: francouzština)

Soudu prvního stupně Evropských společenství byla předložena dne 28. června 2004 žaloba podaná proti Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM) Spa Monopole, Compagnie fermière de Spa, se sídlem ve Spa (Belgie), zastoupenou Emma-nuelem Cornum, Ericem De Gryse a Donatienne Moreau, advokáty.

Druhým účastníkem řízení před prvním odvolacím senátem byla Cottee Dairy Products Pty Limited.

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní tvrzení

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Cottee Dairy Products Pty Limited

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „SPA“ pro výrobky třídy 1 (příhláška č. 911388)

Namítané ochranné známky nebo označení: Slovní a obrazové ochranné známky „SPA“ zapsané v Beneluxu pro výrobky třídy 32, obchodní firma a označení podniku společnosti, která podala námítky.

Majitel ochranné známky nebo označení, namítaných v námítkovém řízení: S.A. Spa Monopole, Compagnie fermière de Spa

Rozhodnutí námítkového oddělení: Zamítnutí žádosti o zápis

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zrušení rozhodnutí námítkového oddělení

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 40/94 ⁽¹⁾

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství, Úř. věst. L 11, 14.1.1994, s. 1