

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí SRB ze dne 2. května 2023, dokument č. SRB/ES/2023/23, včetně příloh I, II a III, v rozsahu, v němž se týká příspěvku žalobkyně předem;
- uložil SRB náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jediný žalobní důvod vycházející z tvrzení, že SRB porušil čl. 70 odst. 2 nařízení (EU) č. 806/2014⁽¹⁾ tím, že při určování roční cílové úrovně pro rok 2023 neuplatnil na cílovou úroveň závazný 12,5 % limit.

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014 ze dne 15. července 2014, kterým se stanoví jednotná pravidla a jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí a Jednotného fondu pro řešení krizí a mění nařízení (EU) č. 1093/2010 (Úř. věst. 2014, L 225, s. 1).

Žaloba podaná dne 19. července 2023 – Kiene a další v. Parlament a Rada

(Věc T-419/23)

(2023/C 321/67)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobci: Lorenz Kiene (Hoya, Německo), Classic Tankstellen GmbH & Co. KG (Hoya), eFuel GmbH (Hoya), eFuel Projektentwicklung GmbH (Hoya) (zástupci: A. Dlouhy, E. Macher a M. Soppe, Rechtsanwälte)

Žalovaní: Evropský parlament, Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil čl. 1 odst. 1 písm. a) až d) nařízení (EU) 2023/851;
- uložil žalovaným náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

V rámci své žaloby žalobci, kteří působí v oblasti vývoje, výroby a distribuce syntetických paliv neutrálních z hlediska CO₂ v silniční dopravě, tvrdí, že napadená ustanovení, která zpřísní úroveň emisí CO₂ z nových vozových parků výrobců osobních automobilů a lehkých užitkových vozidel v EU v letech až do roku 2035, vycházejí z měření emisí CO₂ pouze z výfuku vozidla v provozu. Všechny emise vznikající při výrobě, distribuci, používání a likvidaci výrobku mimo provozu vozidla tedy nebyly bezdůvodně zohledněny. Jednak to nezohledňuje částečně vysoké úrovně emisí, zejména při výrobě vozidel s elektrickým pohonem na baterie, a jednak to opomíjí skutečnost, že při výrobě syntetických paliv neutrálních z hlediska CO₂ se CO₂ získává z atmosféry nebo z nevyhnutelných výfukových plynů, které by se jinak uvolnily do atmosféry, a že spalováním se uvolňuje pouze tento CO₂ vázaný během výroby.

Na podporu své žaloby předkládají žalobci sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod: Porušení základního práva žalobců na svobodu podnikání [článek 16 Listiny základních práv Evropské unie ⁽¹⁾ (dále jen „Listina“)]
2. Druhý žalobní důvod: Porušení základního práva žalobců na vlastnictví (článek 17 Listiny) z důvodu faktického znehodnocení jejich dosavadních investic.
3. Třetí žalobní důvod: Porušení základního práva žalobců na rovnost před zákonem (článek 20 Listiny) tím, že s palivy neutrálními z hlediska CO2 je bez objektivního důvodu zacházeno (i) odlišně než s vozidly s elektrickým pohonem na baterie a (ii) stejně jako s fosilními palivy.
4. Čtvrtý žalobní důvod: Porušení ochrany životního prostředí podle článku 37 Listiny z důvodu nezohlednění znečištění životního prostředí životním cyklem vozidel, a jelikož chybějící vstřícnost k technologiím povede ke zvýšenému zatížení životního prostředí.
5. Pátý žalobní důvod: Porušení zásady proporcionality uvedené v čl. 5 odst. 4 SEU z důvodu, že napadená ustanovení nejsou vhodná, nejsou nezbytná a jsou nepřiměřená k dosažení snížení emisí CO2, o které usiluje EU.
6. Šestý žalobní důvod: Porušení požadavků politiky Unie v oblasti životního prostředí podle článku 191 SFEU v tom, že se neodůvodněně nezohledňují nepříznivé dopady na životní prostředí během životního cyklu vozidel, neřeší se v jejich zdroji, a nepostihují se na základě zásady „znečišťovatel platí“, ale nakonec se přenáší na jiné země EU.
7. Sedmý žalobní důvod: Porušení povinnosti uvést odůvodnění podle čl. 296 odst. 2 SFEU z důvodu, že regulační přístup napadených ustanovení, který se odchyluje od jiných právních předpisů EU, není normotvůrcem odůvodněn.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2012, C 326, s. 391.

Žaloba podaná dne 25. července 2023 – PlanetArt v. EUIPO – Free (FreePrints)

(Věc T-424/23)

(2023/C 321/68)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: PlanetArt LLC (Wilmington, Delaware, Spojené státy) (zástupci: M. Schaffner, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Free (Paříž, Francie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Barevná obrazová ochranná známka Evropské unie FreePrints – Přihláška č. 18 084 906

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. května 2023, ve věci R 407/2022-1