

**Dovolávaný žalobní důvod**

— Porušení čl. 60 odst. 1 písm. a) a čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 10. července 2023 – Marcegaglia Specialties v. Komise****(Věc T-378/23)**

(2023/C 304/33)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Marcegaglia Specialties SpA (Gazoldo degli Ippoliti, Itálie) (zástupci: F. Di Gianni, A. Scalini a G. Pregno, lawyers)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2023/825 ze dne 17. dubna 2023, kterým se antidumpingové clo uložené prováděcím nařízením (EU) 2020/1408 na dovoz některých za tepla válcovaných ocelových plechů a svitků pocházejících z Indonésie rozšiřuje na dovoz některých za tepla válcovaných ocelových plechů a svitků zasílaných z Turecka, bez ohledu na to, zda je u nich deklarován původ z Turecka (Úř. věst. 2023, L 103, s. 12; dále jen „napadené nařízení“), v rozsahu, v němž se týká žalobkyně.
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené nařízení porušuje čl. 13 odst. 1 a 2 základního nařízení, jelikož se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení, když dospěla k závěru, že výrobní proces prováděný v Turecku představuje „montáže nebo kompletace“.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené nařízení porušuje čl. 13 odst. 1 základního nařízení, jelikož se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení, když měla za to, že pro zpracování prováděné v Turecku neexistuje dostatečný důvod nebo ekonomické opodstatnění.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že napadené nařízení je protiprávní v rozsahu, v němž rozšiřuje platné clo na dovoz některých za tepla válcovaných ocelových plechů a svitků pocházejících z Indonésie na dovoz některých za tepla válcovaných ocelových plechů a svitků vyrobených v Turecku z plátů z nerezavějící oceli jiného než indonéského původu.

---

**Žaloba podaná dne 10. července 2023 – Çolakoğlu Metalurji v. Komise****(Věc T-379/23)**

(2023/C 304/34)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobce: Çolakoğlu Metalurji AŞ (İstanbul, Turecko) (zástupci: J. Cornelis a F. Graafsma, lawyers)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2023/825 ze dne 17. dubna 2023, kterým se antidumpingové clo uložené prováděcím nařízením (EU) 2020/1408 na dovoz některých za tepla válcovaných ocelových plechů a svitků pocházejících z Indonésie rozšiřuje na dovoz některých za tepla válcovaných ocelových plechů a svitků zasílaných z Turecka, bez ohledu na to, zda je u nich deklarován původ z Turecka (Úř. věst. 2023, L 103, s. 12, „napadené nařízení“); a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vycházející z porušení čl. 13 odst. 1 a 2 základního nařízení v rozsahu, v němž Komise dospěla k závěru, že zpracování plátů z nerezavějící oceli na za tepla válcované ocelové plechy a svitky představuje „montáž“ ve smyslu čl. 13 odst. 1 písm. d) a čl. 13 odst. 2 základního nařízení.
2. Druhý žalobní důvod, vycházející z toho, že Komise tím, že uložila opatření proti obcházení na dovoz za tepla válcovaných ocelových plechů a svitků vyráběných v Turecku z plátů z nerezavějící oceli tureckého původu, tedy výrobků, které nespádají do oblasti působnosti šetření a u nichž je dohodnuto, že neobcházejí původní opatření:
  - porušila čl. 13 odst. 1 základního nařízení; nesprávně vyložila čl. 13 odst. 4 základního nařízení a dopustila se nesprávného posouzení tím, že nevyloučila tyto výrobky, případně tím, že žalobci neudělila pro tyto výrobky výjimku;
  - porušila zásadu proporcionality; a
  - porušila základní procesní práva žalobce a zneužila své pravomoci tím, že rozšířila/uložila opatření na tyto výrobky prostřednictvím nástroje proti obcházení, místo aby provedla „běžné“ antidumpingové šetření.

---

### Žaloba podaná dne 11. července 2023 – Essilor International v. EUIPO – Carl Zeiss Vision (MYOLUX)

(Věc T-383/23)

(2023/C 304/35)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Essilor International (Charenton-le-Pont, Francie) (zástupci: A. Parassina a A. Giovannardi, lawyers)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Carl Zeiss Vision GmbH (Aalen, Německo)

### Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie MYOLUX – Přihláška č. 18 215 110

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. května 2023, ve věci R 267/2022-1