

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2023/265 ze dne 9. února 2023 o uložení konečného antidumpingového cla z dovozu keramických obkládaček pocházejících z Indie a Turecka ⁽¹⁾ (napadené nařízení) v rozsahu, v němž se týká žalobkyň;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené nařízení porušilo článek 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 ⁽²⁾ (dále jen „základní nařízení“), jelikož se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení tím, že dospěla k závěru, že výrobnímu odvětví Unie byla způsobena podstatná újma.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené nařízení porušilo čl. 3 odst. 6 základního nařízení, jelikož se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení tím, že dospěla k závěru, že dovoz pocházející z příslušných zemí způsobil újmu dominantnímu výrobnímu odvětví Unie.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že napadené nařízení porušilo čl. 4 odst. 1 základního nařízení, jelikož Komise analyzovala újmu, aniž vycházela z podstatné části celkové výroby Unie ve smyslu čl. 4 odst. 1 základního nařízení ve spojení s čl. 4 odst. 1 antidumpingové dohody WTO.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené nařízení porušilo čl. 2 odst. 9 a 10 základního nařízení, jelikož i) Komise nesprávně odečetla z vývozní ceny prodejní, režijní a správní náklady, jakož i zisky obchodníků ve spojení se společností Bien & Qua, a podpůrně jelikož ii) Komise tím, že neuplatnila stejné odpočty na běžné hodnoty, neprovedla spravedlivé srovnání.

⁽¹⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2023/265 ze dne 9. února 2023 o uložení konečného antidumpingového cla z dovozu keramických obkládaček pocházejících z Indie a Turecka (Úř. věst. 2023, L 41, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 ze dne 8. června 2016 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropské unie (Úř. věst. 2016, L 176, s. 21).

Žaloba podaná dne 4. května 2023 – Gutseriev v. Rada

(Věc T-233/23)

(2023/C 223/52)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Michail Safarbekovič Gutseriev (Moskva, Rusko) (zástupci: B. Kennelly a J. Pobjoy, barristers a D. Anderson, lawyer)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- na základě článku 263 SFEU zrušil i) rozhodnutí Rady (SZBP) 2023/421 ze dne 24. února 2023, kterým se mění rozhodnutí 2012/642/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Bělorusku a k zapojení Běloruska do agrese Ruska vůči Ukrajině (Úř. věst. 2023, L 61, s. 41) a ii) prováděcí nařízení Rady (EU) 2023/419 ze dne 24. února 2023, kterým se provádí článek 8a nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Bělorusku a k zapojení Běloruska do ruské agrese proti Ukrajině (Úř. věst. 2023, L 61, s. 20), v rozsahu, v němž se vztahují na žalobce (společně dále jen „napadené akty z roku 2023“);

- na základě článku 277 SFEU určil, že čl. 4 odst. 1 rozhodnutí Rady 2012/642/SZBP ze dne 15. října 2012 (ve znění změn) a čl. 2 odst. 5 nařízení Rady (ES) č. 765/2006 ze dne 18. května 2006 (ve znění změn) nejsou použitelné v rozsahu, v němž se vztahují na žalobce z důvodu protiprávnosti, a v důsledku toho zrušil napadené akty z roku 2023 v rozsahu, v němž se vztahují na žalobce;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že se Rada dopustila zjevně nesprávného posouzení tím, že dospěla k závěru, že kritérium pro zařazení žalobce na seznam osob, na které se vztahují napadená opatření, je splněno.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že Rada porušila žalobcova základní práva, včetně práva na soukromý život, práva vlastnit majetek a svobody podnikání.
3. Třetí žalobní důvod uplatněný podpůrně a vycházející z protiprávnosti, pokud má být kritérium pro zařazení na seznam uvedené v čl. 4 odst. 1 rozhodnutí Rady 2012/642 a v čl. 2 odst. 5 nařízení Rady č. 765/2006 vykládáno tak, že zahrnuje jakoukoli formu podpory nebo jakoukoli formu výhody.

Žaloba podaná dne 7. května 2023 – Comité interprofessionnel du vin de Champagne a INAO v. EUIPO – Nero Hotels (NERO CHAMPAGNE)

(Věc T-239/23)

(2023/C 223/53)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Comité interprofessionnel du vin de Champagne (Épernay, Francie), Institut national de l'origine et de la qualité (INAO) (Montreuil, Francie) (zástupci: E. Varese, G. Righini a V. Mazza, lawyers)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Nero Hotels Srl (Milán, Itálie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Přihláška ochranné známky Evropské unie NERO CHAMPAGNE – Přihláška č. 18 024 731

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 17. února 2023, ve věci R 531/2022-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí, a to s výjimkou té části, v níž byla přihláška sporné ochranné známky zamítnuta rovněž pro služby ve třídě 35;
- zamítl přihlášku sporné ochranné známky pro dotčené zboží a služby ve třídách 33, 35 a 41 nebo podpůrně vrátil věc jinému odvolacímu senátu k opětovnému posouzení;
- rozhodl, že žalovaný a další účastnice řízení před odvolacím senátem, pokud vstoupí do řízení před Tribunálem, ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady, které vynaložily žalobkyně v řízení před námitkovým oddělením a druhým odvolacím senátem, a to v souladu s čl. 134 odst. 1 jednacího řádu Tribunálu.