

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 22. června 2022 (věc R 2107/2021-1).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Sanity Group GmbH nahradí náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 408, 24.10.2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – Laboratorios Ern v. EUIPO – BRM Extremities (BIOPLAN)

(Věc T-543/22) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie BIOPLAN – Starší národní slovní ochranná známka BIOPLAK – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence podobnosti výrobků – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2023/C 261/50)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španělsko) (zástupci: S. Correa Rodríguez, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Ivanauskas, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: BRM Extremities Srl (Milán, Itálie)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 6. června 2022 (věc R 2147/2021-5).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Každý z účastníků řízení ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 408, 24.10.2022.

Žaloba podaná dne 26. dubna 2023 – WS v. EUIPO

(Věc T-221/23)

(2023/C 261/51)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: WS (zástupce: H. Tettenborn, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil výběrové řízení EXT/22/08/AD6/DTD-Business Analyst;
- podpůrně zrušil rozhodnutí výběrové komise ve výběrovém řízení EXT/22/08/AD6/DTD-Business Analyst ze dne 30. června 2022 o tom dále se žalobcovou přihláškou nezabývat v jeho konečném podobě poté, co EUIPO zamítl dne 16. ledna 2023 stížnost ze dne 28. září 2022 podanou žalobcem na základě čl. 90 odst. 2 služebního řádu;
- uložil EUIPO zaplatit žalobci náhradu morální a nemajetkové újmy, kterou utrpěl v souvislosti s rozhodnutím výběrové komise ve výběrovém řízení EXT/22/08/AD6/DTD-Business Analyst napadnutém v žalobním návrhu 1, ve výši stanovené Tribunálem;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že EUIPO porušil svou povinnost postupovat v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a), d) a f), čl. 4 odst. 2, čl. 17 odst. 3 a čl. 33 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725⁽¹⁾, čl. 5 odst. 1 písm. a), d), a f), čl. 5 odst. 2, čl. 15 odst. 3 a čl. 32 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679⁽²⁾ a oznámením o volném pracovním místě.
 - Žalobce toto tvrzení odůvodňuje zejména tím, že EUIPO resp. výběrová komise řádně neposoudily jeho vhodnost pro danou pozici, jelikož nepoužily nejnovější verze dokumentů, které poskytl.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že se výběrová komise dopustila zjevně nesprávného posouzení tím, že jeho odpovědím na otázky 1 až 5 ve fázi „hodnocení dovedností“ neudělila maximální dosažitelný počet bodů.
 - Své tvrzení odůvodňuje tím, že zhruba popisuje a vysvětluje schopnosti a zkušenosti, které uvedl v odpovědích na tyto otázky.

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725 ze dne 23. října 2018 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány, institucemi a jinými subjekty Unie a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení nařízení (ES) č. 45/2001 a rozhodnutí č. 1247/2002/ES (Úř. věst. 2018, L 295, s. 39).

(²) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. 2016, L 116, s. 1).

Žaloba podaná dne 3. května 2023 – LW v. Komise

(Věc T-232/23)

(2023/C 261/52)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: LW (zástupci: S. Birenbaum-De Guchteneere a M. Tournay, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise