

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení právních předpisů upravujících jazykový režim v rámci evropských orgánů. Konání písemné a ústní zkoušky v jiném jazyce (angličtině a francouzštině), než je jeho mateřský jazyk, znemožnilo řádné hodnocení jeho schopností, neboť výsledek zkoušek byl rovněž podmíněn úrovní jazykových znalostí. Z toho mimo jiné vyplývá porušení článku 27 služebního řádu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovného zacházení s kandidáty, z neexistence objektivního hodnocení uchazečů (judikatura Glantenay) a z porušení čl. 5 odst. 1 a 3 přílohy III služebního řádu. Někteří z nich totiž zopakovali písemné zkoušky, které vykazovaly mnohem nižší míru obtížnosti. Srovnání uchazečů během zkoušek v hodnotícím centru bylo narušeno, protože výběrová komise předem neověřila pravdivost prohlášení obsažených v tzv. „Talent Screener“ (přehled schopností).
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění a související zásady rovnosti účastníků řízení (článek 47 Listiny základních práv Evropské unie), jelikož žalobce nebyl před podáním žaloby schopen seznámit se s úplným odůvodněním svého vyloučení z výběrového řízení. To rovněž vedlo k porušení zásady rovnosti procesních zbraní.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 5 prvního pododstavce přílohy III služebního řádu v rozsahu, v němž výběrová komise nezařadila na rezervní seznam alespoň dvojnásobek počtu kandidátů oproti volným pracovním místům.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení oznámení o výběrovém řízení, čl. 5 prvního pododstavce přílohy III služebního řádu a z toho vyplývajícího zjevně nesprávného posouzení, jelikož ve výběrovém řízení AD 7 byly rovněž hodnoceny vedoucí schopnosti kandidátů, přestože tento parametr byl vyhrazen pouze pro AD9.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení zásad stanovených v judikatuře Di Prospero v. Komise a z porušení článku 27 služebního řádu a zásady rovnosti tím, že oznámení o výběrovém řízení neumožňovalo účast v obou výběrových řízeních pro AD7 a AD9, i když na rezervní seznam AD7 byli automaticky zařazeni někteří kandidáti, kteří se přihlásili do výběrového řízení AD9.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovnosti kandidátů a nedostatku objektivní při hodnocení kvůli nedostatečné stabilitě výběrové komise v důsledku častých výkyvů ve složení výběrové komise a absence stínování ze strany předsedy.

Žaloba podaná dne 25. dubna 2023 – VU v. Komise

(Věc T-217/23)

(2023/C 223/46)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Žalobce: VU (zástupci: M. Velardo, avvocata)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 5. května 2022, kterým žalobce nebyl zařazen na rezervní seznam výběrových řízení EPSO/AD/380/19-AD7 a EPSO/AD/380/19-AD9;
- zrušil rozhodnutí ze dne 15. července 2022, kterým se zamítá žádost o přezkum nezařazení na rezervní seznam výběrových řízení EPSO/AD/380/19-AD7 a EPSO AD/380/19-AD9;

- zrušil rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování ze dne 10. února 2023, které bylo učiněno fiktivně v důsledku nečinnosti Evropského úřadu pro výběr personálu (EPSO) po dobu delší než čtyři měsíce, kterým byla zamítnuta stížnost podaná dne 10. října 2022 na základě článku 90 odst. 2 služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“);
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení právních předpisů upravujících jazykový režim v rámci evropských orgánů. Konání písemné a ústní zkoušky v jiném jazyce (angličtině a francouzštině), než je jeho mateřský jazyk, znemožnilo řádné hodnocení jeho schopností, neboť výsledek zkoušek byl rovněž podmíněn úrovní jazykových znalostí. Z toho mimo jiné vyplývá porušení článku 27 služebního řádu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovného zacházení s kandidáty, z neexistence objektivního hodnocení kandidátů (judikatura Glantenay) a z porušení čl. 5 odst. 1 a 3 přílohy III služebního řádu. Někteří z nich totiž zopakovali písemné zkoušky, které vykazovaly mnohem nižší míru obtížnosti. Srovnání kandidátů během zkoušek v hodnotícím centru bylo narušeno, protože výběrová komise předem neověřila pravdivost prohlášení obsažených v tzv. „Talent Screener“ (přehled schopností).
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění a související zásady rovnosti účastníků řízení (článek 47 Listiny základních práv Evropské unie), jelikož žalobce nebyl před podáním žaloby schopen seznámit se s úplným odůvodněním svého vyloučení z výběrového řízení. To rovněž vedlo k porušení zásady rovnosti procesních zbraní.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 5 prvního pododstavce přílohy III služebního řádu v rozsahu, v němž výběrová komise nezařadila na rezervní seznam alespoň dvojnásobek počtu kandidátů oproti volným pracovním místům.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení oznámení o výběrovém řízení, čl. 5 prvního pododstavce přílohy III služebního řádu a z toho vyplývajícího zjevně nesprávného posouzení, jelikož ve výběrovém řízení AD 7 byly rovněž hodnoceny vedoucí schopnosti kandidátů, přestože tento parametr byl vyhrazen pouze pro AD9.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení zásad stanovených v judikatuře Di Prospero v. Komise a z porušení článku 27 služebního řádu a zásady rovnosti tím, že oznámení o výběrovém řízení neumožňovalo účast v obou výběrových řízeních pro AD7 a AD9, i když na rezervní seznam AD7 byli automaticky zařazeni někteří kandidáti, kteří se přihlásili do výběrového řízení AD9.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovnosti kandidátů a nedostatku objektivní při hodnocení kvůli nedostatečné stabilitě výběrové komise v důsledku častých výkyvů ve složení výběrové komise a absence stínování ze strany předsedy.

Žaloba podaná dne 26. dubna 2023 – Casal sport v. EUIPO – Tennis d'Aquitaine (CITY STADE)

(Věc T-220/23)

(2023/C 223/47)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sports et loisirs (Casal sport) (Altorf, Francie) (zástupce: C. Pecnard, avocat)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Tennis d'Aquitaine SAS (Ambares, Francie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem