

- zrušil rozhodnutí ředitele oddělení EUIPO pro lidské zdroje ze dne 11. dubna 2022 o výkonu rozsudku T-22/20 ze dne 13. října 2021 na základě článku 266 SFEU a odmítnutí pokračovat v řízení o invaliditě žalobce;
- v případě potřeby v rozsahu, v němž se bude mít za to, že poskytuje dodatečné informace, zrušil rozhodnutí ze dne 2. listopadu 2022, kterým byla zamítnuta stížnost podaná na základě čl. 90 odst. 2 služebního řádu dne 8. července 2022;
- ustanovil z úřední povinnosti třetího lékaře;
- přinejmenším uložil žalovanému povinnost:
  - pokračovat v řízení o invaliditě ve fázi jmenování Výboru pro invaliditu
  - mezitím a až do konečného rozhodnutí o invaliditě žalobce mu vyplácet minimální částku zaručenou čl. 9 odst. 4 přílohy IX služebního řádu navýšenou o rodinné přídatky a úroky vypočtené podle sazby stanovené ECB plus dva body;
  - retroaktivně zahrnout žalobce do systému JSIS.
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávného výkonu rozsudku ze dne 13. října 2021 správním orgánem v rozporu s článkem 266 SFEU, ze zákazu dvojího trestu ve smyslu přílohy IX služebního řádu úředníků Evropské unie a z nesprávného právního posouzení.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti řádné péče, porušení práva na lidskou důstojnost, nedostatečného odůvodnění pro pochopení zájmu privilegované služby, porušení povinnosti správního orgánu brát ohled na dobré životní podmínky úředníků a bývalých úředníků.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení při přezkumu postupu, při posouzení úlohy orgánu oprávněného ke jmenování, Výboru pro invaliditu a rozdělení pravomocí mezi nimi, z rozporů v odůvodnění a porušení povinnosti řádné správy.

---

### Žaloba podaná dne 7. dubna 2023 – Ballmann v. EDPB

(Věc T-183/23)

(2023/C 223/43)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Lisa Ballmann (Innsbruck, Rakousko) (zástupce: F. Mikolasch, lawyer)

Žalovaný: Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropského sboru pro ochranu osobních údajů (dále jen „EDPB“) ze dne 7. února 2023, kterým byl žalobkyni odepřen přístup ke spisu týkajícímu se závazného rozhodnutí EDPB 3/2022 ve sporu předloženém Irským dozorovým úřadem, a to ohledně společnosti Meta Platforms Ireland Limited a její služby Facebook (článek 65 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „GDPR“ (1)), na základě čl. 41 odst. 2 písm. b) Listiny základních práv EU, a
- uložil EDPB náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uplatňuje žalobkyně jediný žalobní důvod vycházející z toho, že EDPB porušil čl. 41 odst. 2 písm. b) Listiny základních práv EU (dále jen „Listina“).

- EDPB porušil čl. 41 odst. 2 písm. b) Listiny, když zamítl žádost žalobkyně o přístup ke spisu týkajícímu se závazného rozhodnutí EDPB 3/2022 na základě toho, že stěžovatelé (žalobkyně a její zástupce podle čl. 80 odst. 1 GDPR, neziskové NOYB-European Center for Digital Rights) nemají právo na přístup ke spisu, jelikož není pravděpodobné, že by byli závazným rozhodnutím 3/2022 nepříznivě dotčeni,
- kromě čl. 41 odst. 2 písm. a) Listiny není „nepříznivé dotčení“ podmínkou čl. 41 odst. 2 písm. b) Listiny, a proto nemusí být naplněno,
- žalobkyně žádá o přístup ke „svému spisu“ na základě čl. 41 odst. 2 písm. b) Listiny. Daný případ se přímo týká její osobní stížnosti související s jejími osobními údaji, která byla podána na základě článku 77 GDPR proti společnosti Meta. V závazném rozhodnutí 3/2022 se vyskytuje zmínka o „stížnosti“ a „stěžovateli“ více než 160x. Sám EDPB v závazném rozhodnutí 3/2022 uvádí, že se dotčený návrh rozhodnutí týká „šetření na základě stížnosti“, přičemž stížnost podala právě žalobkyně. V závazném rozhodnutí 3/2022 je jako „stěžovatel“ označena jak žalobkyně, tak neziskové NOYB – European Center for Digital Rights, které ji zastupovalo na základě čl. 80 odst. 1 GDPR,
- právo na přístup ke spisu podle čl. 41 odst. 2 písm. b) Listiny je autonomním právem. Článek 41 Listiny jednoznačně odlišuje právo na přístup ke spisu a právo být vyslechnut. Liší se rozsah i cíl těchto práv. Posledně uvedené většinou slouží k obraně. Právo na přístup ke spisu je naproti tomu aspektem rovnosti zbraní a práva na účinnou právní ochranu. Sám Soudní dvůr přistupuje k těmto dvěma právům samostatně a nepodmiňuje právo na přístup ke spisu právem být vyslechnut,
- i kdyby „nepříznivé dotčení“ bylo podmínkou čl. 41 odst. 2 písm. b) Listiny (což není), tato podmínka by byla splněna, jelikož:
  - závazným rozhodnutím EDPB 3/2022 bylo částečně rozhodnuto pouze o jednom z devíti návrhů stěžovatele ze dne 9. září 2019 (návrh byl omezen z jakékoliv formy „reklamy“ pouze na „behaviorální reklamu“) a ostatními návrhy uvedenými ve stížnosti se EDPB nezabýval;
  - v současnosti probíhá spor mezi rakouským a irským dozorovým úřadem o tom, zda v těchto věcech stále probíhá řízení před nimi nebo před EDPB či zda byly tyto návrhy v určité fázi řízení zamítnuty, a mezi stěžovatelem a dozorovými úřady probíhá v této věci spor před irským soudem a rakouským soudem, a
  - bez přístupu ke spisům stěžovatel nechápe postup, který vedl k tomu, že EDPB rozhodl pouze částečně o jednom návrhu, zatímco rakouský dozorový úřad a irský dozorový úřad z rozhodnutí EDPB vycházejí.

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (Úř. věst. 2016, L 119, s. 1).

### Žaloba podaná dne 14. dubna 2023 – Hansol Paper v. Komise

(Věc T-199/23)

(2023/C 223/44)

Jednací jazyk: francouzština

#### Účastnice řízení

Žalobkyně: Hansol Paper Co. Ltd (Soul, Jižní Korea) (zástupci: J. F. Bellis a B. Servais, avocats)

Žalovaná: Evropská komise