

- 2) Společnost moderne Stadt Gesellschaft zur Förderung des Städtebaues und der Gemeindeentwicklung mbH a Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ponosou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 472, 12.12.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 10. května 2023 – PSCC 2012 v. EUIPO – Starwood Hotels & Resorts Worldwide (LA BOTTEGA W)

(Věc T-265/22) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zpětvzetí přihlášky k zápisu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2023/C 235/53)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: PSCC 2012 Srl (Řím, Itálie) (zástupci: P. Alessandrini a E. Montelione, avocats)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: G. Predonzani a R. Raponi, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Starwood Hotels & Resorts Worldwide LLC (Bethesda, Maryland, Spojené státy) (zástupci: P. Roncaglia, M. Boletto a N. Parrotta, avocats)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá prohlášení neplatnosti a změny rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 24. února 2022 (věc R 621/2019-2).

Výrok

- 1) O žalobě již není důvodné rozhodovat.
- 2) Společnosti PSCC 2012 Srl a Starwood Hotels & Resorts Worldwide LLC ponosou vlastní náklady řízení a každá z nich nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).

(¹) Úř. věst. C 257, 4.7.2022.

Žaloba podaná dne 13. března 2023 – Óbudai Egyetem v. Rada a Komise

(Věc T-132/23)

(2023/C 235/54)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Óbudai Egyetem (Budapešť, Maďarsko) (zástupci: V. Łuszcz a K. Bendzsel-Varga, lawyers)

Žalované: Rada Evropské unie a Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil částečně čl. 2 odst. 2 prováděcího rozhodnutí Rady (EU) 2022/2506 ze dne 15. prosince 2022 (¹) v rozsahu, v němž stanoví „ani s žádným subjektem, který je takovou veřejně prospěšnou fundací vlastněn“, a v rozsahu, v němž se toto ustanovení rozhodnutí 2022/2506 týká žalobkyně;

- zrušil společné prohlášení komisařů Hahna a Gabriela ze dne 26. ledna 2023 o uplatňování prováděcího rozhodnutí Rady ze dne 15. prosince 2022 ve vztahu k maďarským veřejně prospěšným fondům v rozsahu, v němž je dotčena žalobkyně;
- zrušil oznámení Komise ze dne 20. ledna, 21. února a 3. března 2023, zveřejněná jako „Disclaimers“ nebo „FAQ“ na portálech ERASMUS+ a Horizon Europe, která jsou zmíněna v uvedeném společném prohlášení, a to v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně;
- zrušil akt Komise obsažený v e-mailu EIT Manufacturing ze dne 2. února 2023 zaslaném koordinátorovi konsorcia v rámci projektu Action to Boost Ecosystem Impact through Cross-partner Learning – EcoAction, v rozsahu, v němž je dotčena žalobkyně;
- uložil Radě a Komisi a jakémukoliv vedlejšímu účastníkovi podporujícímu žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení nařízení o podmíněnosti⁽¹⁾, povinnosti uvést odůvodnění, zásady proporcionality, článku 16 Listiny základních práv Evropské unie a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2018/1046 ze dne 18. července 2018⁽²⁾.
 - Žalobkyně tvrdí, že Komise a Rada (i) neprokázaly relevanci porušení pro řádné finanční řízení rozpočtu EU nebo ochranu finančních zájmů EU a neprokázaly skutečnou souvislost mezi porušením a vážným ohrožením řádného finančního řízení rozpočtu EU nebo ochrany finančních zájmů EU; a (ii) neprokázaly přiměřenost opatření podle čl. 5 odst. 3 nařízení o podmíněnosti. Žalobkyně má dále za to, že Komise a Rada se dopustily nesprávného právního posouzení, porušily nařízení o podmíněnosti a nesplnily povinnost uvést v tomto ohledu odpovídající důvody. Žalobkyně rovněž vznáší námitku protiprávnosti proti nařízení o podmíněnosti v případě, že toto nařízení vylučuje individuální výjimky z uplatňování napadeného rozhodnutí.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení presumpce nevinny a porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení práva působit na nenarušeném trhu (článek 16 Listiny základních práv Evropské unie ve spojení s články 101 až 108 SFEU).
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení zásady právní jistoty, legitimního očekávání a z porušení podstatných procesních náležitostí.

V rámci prvního, druhého a čtvrtého žalobního důvodu žalobkyně vznáší rovněž námitku protiprávnosti proti nařízení o podmíněnosti v případě, že toto nařízení vylučuje individuální výjimky z uplatňování napadeného rozhodnutí.

(1) Prováděcí rozhodnutí Rady (EU) 2022/2506 ze dne 15. prosince 2022 o opatřeních na ochranu rozpočtu Unie před porušováním zásad právního státu v Maďarsku (Úř. věst. 2022, L 325, s. 94).

(2) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2020/2092 ze dne 16. prosince 2020 o obecném režimu podmíněnosti na ochranu rozpočtu Unie (Úř. věst. 2020, L 433I, s. 1).

(3) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2018/1046 ze dne 18. července 2018, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie, mění nařízení (EU) č. 1296/2013, (EU) č. 1301/2013, (EU) č. 1303/2013, (EU) č. 1304/2013, (EU) č. 1309/2013, (EU) č. 1316/2013, (EU) č. 223/2014 a (EU) č. 283/2014 a rozhodnutí č. 541/2014/EU a zrušuje nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 (Úř. věst. 2018, L 193, s. 1).