

### 3. Třetí žalobní důvod

I kdyby byla žalovaná oprávněna přezkoumat na základě čl. 5 odst. 2 písm. b) nařízení (EU) 2019/942 protiprávní návrhy provozovatelů přenosových soustav týkající se zavedení cenových stropů, nevyužila by této pravomoci. Naopak i podle vlastního odůvodnění přijala žalovaná právní úpravu nejen odlišnou od návrhu provozovatelů přenosových soustav, ale zcela samostatnou. Žalovaná si tudíž přisvojila právo podnětu, které unijní právo nestanoví.

### 4. Čtvrtý žalobní důvod

Dočasný cenový strop stanovený žalovanou je v rozporu s cíli nařízení (EU) 2017/2195 a nařízení (EU) 2019/943.

### 5. Pátý žalobní důvod

Napadené rozhodnutí je stiženo nedostatkem odůvodnění podle čl. 14 odst. 7 nařízení (EU) 2019/942 a článku 296 SFEU, čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.

### 6. Šestý žalobní důvod

Napadené rozhodnutí spočívá v porušení práva žalobkyně být vyslechnuta podle článku 41 Listiny základních práv Evropské unie ve spojení s čl. 14 odst. 6 nařízení (EU) 2019/942, neboť žalovaná předložila návrh dočasných cenových stropů, o nichž bylo rozhodnuto, pouze provozovatelům přenosových soustav, ENTSO-E (European Network of Transmission System Operators for Electricity) a regulačním orgánům tím, že si vyžádala jejich připomínky a odepřela tuto možnost ostatním zúčastněným stranám ve smyslu čl. 14 odst. 6 nařízení (EU) 2019/942, včetně žalobkyně

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/942 ze dne 5. června 2019, kterým se zřizuje Agentura Evropské unie pro spolupráci energetických regulačních orgánů (Úř. věst. 2019, L 158, s. 22).

(<sup>2</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/943 ze dne 5. června 2019 o vnitřním trhu s elektřinou (Úř. věst. 2019, L 158, s. 54).

(<sup>3</sup>) Nařízení Komise (EU) 2017/2195 ze dne 23. listopadu 2017, kterým se stanoví rámcový pokyn kompenzací systémů v systému distribuce elektřiny (Úř. věst. 2017, L 312, s. 6).

## Žaloba podaná dne 17. února 2023 – Uniper Global Commodities v. ACER

(Věc T-96/23)

(2023/C 164/62)

Jednací jazyk: němčina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Uniper Global Commodities SE (Düsseldorf, Němčina) (zástupci: T. Richter, M. Schellberg, C. Sieberg a M. Schleifenbaum, advokáti)

Žalovaná: Agentura Evropské unie pro spolupráci energetických regulačních orgánů (ACER)

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí odvolacího senátu žalované ze dne 9. prosince 2022 (č. A 003–2022);

— podpůrně zrušil rozhodnutí žalované ze dne 25. února 2022 (č. 03/2022);

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

## Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu svého hlavního návrhového žádání žalobkyně uplatňuje dva žalobní důvody.

### 1. První žalobní důvod

Odvolací senát žalované nesprávně konstatoval, že rozhodnutí žalované (č. 03/2022) je „určeno jiné osobě“ ve smyslu čl. 28 odst. 1 nařízení (EU) 2019/942 <sup>(1)</sup> a že žalobkyně je sice „bezprostředně“, ale nikoli „osobně“ dotčena:

- Zjištění odvolacího senátu je založeno na protiprávním výkladu čl. 28 odst. 1 nařízení (EU) 2019/942 a na nedostatečném posouzení zvláštního dotčení žalobkyně.
- Odvolací senát založil údajně chybějící osobní dotčení na prohlášeních vycházejících z judikatury týkající se čl. 263 čtvrtého pododstavce SFEU, která nejsou použitelná na projednávaný případ nebo která byla posouzena nesprávně.

### 2. Druhý žalobní důvod

Odvolací senát sice potvrdil, že rozhodnutí žalované je nařizovacím aktem ve smyslu čl. 263 čtvrtého pododstavce třetího případu SFEU, ale provedl nesprávný výklad čl. 28 odst. 1 nařízení (EU) 2019/942 v tom smyslu, že podle tohoto ustanovení – odchylně od čl. 263 čtvrtého pododstavce třetího případu SFEU – však právo žalobkyně na opravný prostředek neexistuje:

- Výklad odvolacího senátu nezohledňuje ani předmět a účel odvolacího řízení ani úlohu žalované v rámci samoregulace trhu s regulační energií, která podléhá povolení podle nařízení (EU) <sup>(2)</sup> 2017/2195.
- Výklad odvolacího senátu má za následek nedostatek právní ochrany, který je v rozporu s primárním právem.
- Na rozdíl od toho, co tvrdí odvolací senát, znění normy nebrání výkladu, podle kterého je žalobkyně aktivně legitimována.

Na podporu svého podpůrného návrhového žádání žalobkyně uplatňuje šest žalobních důvodů.

### 1. První žalobní důvod

Žalovaná překročila své pravomoci podle čl. 5 odst. 1 druhé věty, odst. 6 ve spojení s čl. 6 odst. 3 nařízení (EU) 2017/2195 v rozsahu, v němž nerozhodla o žádosti společnosti ENTSO-E (European Network of Transmission System Operators for Electricity), ale konstatovala zcela jinou skutečnost.

### 2. Druhý žalobní důvod

Žalovaná neměla přijmout stanovení cenových stropů i v případě, že by jí byla přiznána pravomoc stanovená v nařízení (EU) 2017/2195 a nařízení (EU) 2019/942, bez dalších konzultací podle článku 10 nařízení (EU) 2017/2195.

### 3. Třetí žalobní důvod

Cenový strop stanovený žalovanou nemá žádný právní základ.

### 4. Čtvrtý žalobní důvod

Žalovaná dostatečně neodůvodnila stanovení cenového stropu v rozporu s čl. 14 odst. 7 nařízení (EU) 2019/942, článkem 296 SFEU.

### 5. Pátý žalobní důvod

Žalovaná svým rozhodnutím porušila ustanovení čl. 3 odst. 1 písm. a), b) a e) nařízení (EU) 2017/2195.

## 6. Šestý žalobní důvod

Stanovením cenového stropu žalovaná porušuje zásadu proporcionality ve smyslu čl. 5 odst. 4 první věty SEU a čl. 3 odst. 2 písm. a) nařízení (EU) 2017/2195.

- (<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/942 ze dne 5. června 2019, kterým se zřizuje Agentura Evropské unie pro spolupráci energetických regulačních orgánů (Úř. věst. 2019, L 158, s. 22).
- (<sup>2</sup>) Nařízení Komise (EU) 2017/2195 ze dne 23. listopadu 2017, kterým se stanoví rámcový pokyn kompenzací systémů v systému distribuce elektřiny (Úř. věst. 2017, L 312, s. 6).

---

### Žaloba podaná dne 14. března 2023 – Merlin a další v. Komise

(Věc T-141/23)

(2023/C 164/63)

Jednací jazyk: francouzština

#### Účastníci řízení

Žalobci: Laurent Merlin (Equihen Plage, Francie) a 27 dalších žalobců (zástupci: F.-C. Laprévotte a F. de Bure, avocats)

Žalovaná: Evropská komise

#### Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- konstatoval na základě článku 265 SFEU, že Komise tím, že nevydala rozhodnutí o předpokládané existenci státní podpory na základě informací poskytnutých žalobci, se dopustila nečinnosti;
- uložil Komisi, aby do dvou měsíců přijala rozhodnutí na základě nařízení Rady (EU) 2015/1589 (<sup>1</sup>) ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie;
- uložil Komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby se žalobci dovolávají jediného žalobního důvodu. Tvrdí, že se Komise protiprávně zdržela jednání tím, že nevydala rozhodnutí podle článku 4 nařízení 2015/1589 po předběžném přezkoumání informací předaných v rámci stížností, které jí zaslali žalobci ohledně údajně protiprávní státní podpory poskytnuté nizozemskými orgány ve prospěch majitelů plavidel pro mořský rybolov.

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (kodifikované znění) (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9).

---

### Žaloba podaná dne 15. března 2023 – VF v. Rada

(Věc T-143/23)

(2023/C 164/64)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Žalobce: VF (zástupci: C. Docclo, lawyer)

Žalovaná: Rada Evropské unie