

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení nařízení č. 1049/2001 a zejména jeho čl. 2 odst. 3.

Uplatněním mimoprávního argumentu vycházejícího z čl. 7 odst. 1 rozhodnutí Komise (EU) 2021/2121, Komise protiprávně vyloučila použití nařízení č. 1049/2001 a konkrétně jeho čl. 3 písm. a), tím, že měla za to, že nezaznamenané textové zprávy nepředstavují dokumenty v držení Komise ve smyslu nařízení č. 1049/2002 a/nebo tím, že vyložila čl. 2 odst. 3 nařízení č. 1049/2001 tak, že vede k závěru, že Komise nemá požadované informace k dispozici.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady řádné správy a povinnosti uvést odůvodnění.

Komise v napadeném rozhodnutí, aniž uvedla důvody, tvrdí, že požadované informace neexistují, což je v neopodstatněném rozporu s vyjádřením předsedy Komise a představuje to tak nesprávný úřední postup.

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145; Zvl. vyd. 01/03 s. 331).

(<sup>2</sup>) Rozhodnutí Komise (EU) 2021/2121 ze dne 6. července 2020 o správě záznamů a archivech (Úř. věst. 2021, L 430, s. 30).

### **Žaloba podaná dne 3. února 2023 – Pollen + Grace v. EUIPO – Grace Foods (POLLEN + GRACE)**

**(Věc T-41/23)**

(2023/C 112/49)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Pollen + Grace Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupci: P. Johnson, Barrister at Law a L. Buckley, Solicitor)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastníci řízení před odvolacím senátem:* Grace Foods Ltd (Castries, Svatá Lucie)

#### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Přihlašovatelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Evropské unie POLLEN + GRACE – Přihláška č. 17 099 623

*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. prosince 2022, ve věci R 1815/2021-4

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

— rozhodl, že EUIPO a další účastníci řízení před odvolacím senátem ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní.

**Dovolávaný žalobní důvod**

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

**Žaloba podaná dne 6. února 2023 – Kaili v. Parlament a Úřad evropského veřejného žalobce**

(Věc T-46/23)

(2023/C 112/50)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Eva Kaili (Ixelles, Belgie) (zástupce: S. Pappas, advokát)

Žalovaní: Evropský parlament a Úřad evropského veřejného žalobce

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí evropské nejvyšší žalobkyně ze dne 15. prosince 2022 požadující zbavení žalobkyně poslanecké imunity,
- zrušil rozhodnutí předsedkyně Evropského parlamentu ze dne 10. ledna 2023 o oznámení této žádosti v plénu a jejím postoupením Výboru pro právní záležitosti,
- rozhodl, že žalovaní ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené žalobkyní v rámci tohoto řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu své žaloby předkládá žalobkyně pět důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z nedostatku pravomoci evropské nejvyšší žalobkyně k přijetí napadeného aktu: podle článku 9 jednacího řádu Evropského parlamentu platného v době přijetí rozhodnutí evropské nejvyšší žalobkyně, tedy k 15. prosinci 2022, byly k přijetí takového rozhodnutí oprávněny pouze členské státy. V důsledku toho rozhodnutí přijala, aniž by k tomu měla pravomoc.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení dvou podstatných procesních náležitostí:
  - dostatečného odůvodnění: v aktu evropské nejvyšší žalobkyně není upřesněno, zda i) žalobkyně byla přistižena při páchaní vytýkaného jednání ani ii) zda výsady a imunity žalobkyně nebrání vyšetřování údajných nesrovnalostí,
  - dodržení práva na obhajobu: evropská nejvyšší žalobkyně ani předsedkyně Evropského parlamentu neumožnily žalobkyni získat kopie dokumentů, na nichž založily svá rozhodnutí. Žalobkyně mimo to nebyla před přijetím napadených aktů vyslechnuta.
3. Třetí žalobní důvod vychází z absence dostatečného a náležitého odůvodnění, čímž byl porušen článek 29 nařízení Rady (EU) 2017/1939 ze dne 12. října 2017, kterým se provádí posílená spolupráce za účelem zřízení Úřadu evropského veřejného žalobce<sup>(1)</sup> nebo ustanovení tohoto nařízení a zásada zákazu zpětné účinnosti.