

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 13 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/103/ES⁽¹⁾ ze dne 16. září 2009 o pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel a kontrole povinnosti uzavřít pro případ takové odpovědnosti pojištění vykládán v tom smyslu, že řízení zahájená podle vnitrostátního práva, jejichž předmětem jsou regresní nároky pojistitele vyplývající z pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel, spadají do rozsahu působnosti unijního práva zakazujícího omezení odpovědnosti pojistitele?
- 2) V případě, že první otázka bude zodpovězena v tom smyslu, že je použitelné unijní právo, musí být výše uvedené ustanovení a článek 38 Listiny základních práv vykládány v tom smyslu, že fyzická osoba v případě takovýchto žalob, které podala, nebo které byly podány proti ní, musí být vzhledem k zásadě efektivity a vzhledem k požadavku ochrany spotřebitele považována za „spotřebitele“?

(¹) Úř. věst. 2009, L 263, s. 11.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce, kterou podal Amtsgericht Wedding (Německo) dne 27. června 2023 – Bulgarfrukt – Fruchthandels GmbH v. Oranzherii Gimel II EOOD

(Věc C-389/23, Bulgarfrukt)

(2023/C 321/33)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Wedding

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Bulgarfrukt – Fruchthandels GmbH

Odpůrkyně: Oranzherii Gimel II EOOD

Předběžné otázky

- 1) Musí být nařízení (ES) č. 1393/2007⁽¹⁾, jakož i nařízení (ES) č. 1896/2006⁽²⁾ vykládána v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví, že soud musí v rámci opravného prostředku zrušit evropský platební rozkaz, pokud nebyl odpůrci doručen nebo byl doručen neúčinně?
- 2) V případě kladné odpovědi na první předběžnou otázku: Musí být výše uvedená nařízení vykládána v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví, že nucený výkon z evropského platebního rozkazu musí být prohlášen za nepřijatelný, pokud platební rozkaz nebyl odpůrci doručen nebo byl doručen neúčinně?
- 3) V případě kladné odpovědi na první předběžnou otázku: Musí být nařízení č. 1896/2006 vykládáno v tom smyslu, že odpůrce, který má informaci o vydání evropského platebního rozkazu, tento mu ale ještě nebyl doručen nebo jeho doručení bylo neúčinné, proti němu ještě nemůže podat účinný odpor?

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 ze dne 13. listopadu 2007 o doručování soudních a mimosoudních písemností ve věcech občanských a obchodních v členských státech (doručování písemností) a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1348/2000 (Úř. věst. 2007, L 324, s. 79).

(²) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 ze dne 12. prosince 2006, kterým se zavádí řízení o evropském platebním rozkazu (Úř. věst. 2006, L 399, s. 1).