

- rozhodl, že pokud se věc vrátí Tribunálu, o nákladech řízení společnosti Carpatair a AITTV bude rozhodnuto později, nebo pokud Soudní dvůr sám vydá rozsudek, rozhodl, že společnost Carpatair ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené AITTV v řízení v prvním stupni a v řízení o kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka tvrdí, že napadený rozsudek by měl být zrušen z následujících důvodů:

První důvod kasačního opravného prostředku – Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že považoval žalobu společnosti Carpatair za přípustnou, ačkoli tato společnost nebyla spornými dohodami „podstatně dotčena“.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku – Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že konstatoval, že dohody byly selektivní.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku – Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že odmítl přípustnost *ex ante* posouzení.

Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku – Tribunál nezohlednil relevantní faktory (např. když považoval zprávu Oxera za „irelevantní“).

Pátý důvod kasačního opravného prostředku – Tribunál dostatečně nezohlednil důkazy předložené Komisí, společností Wizz a AITTV, které se týkaly faktického nedostatku hospodářské soutěže mezi společnostmi Wizz a Carpatair v době uzavření dohod.

(¹) Rozhodnutí Komise (EU) 2021/1428 ze dne 24. února 2020 o státní podpoře SA. 31662 – C/2011 (ex NN/2011), kterou poskytlo Rumunsko mezinárodnímu letišti Temešvár – Wizz Air (Úř. věst. 2021, L 308, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) dne 18. dubna 2023 – VP v. Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

(Věc C-247/23, Deldits (¹))

(2023/C 235/23)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Törvényszék

Účastníci původního řízení

Žalující strana: VP

Žalovaný: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 16 GDPR (²) vykládán v tom smyslu, že orgán odpovědný za vedení rejstříků podle vnitrostátního práva je povinen v souvislosti s výkonem práv subjektu údajů opravit osobní údaje týkající se pohlaví této osoby, které tento orgán zapsal, pokud se tyto údaje od doby zápisu do rejstříku změnily a z tohoto důvodu nejsou v souladu se zásadou přesnosti stanovenou v čl. 5 odst. 1 písm. d) GDPR?
- 2) V případě kladné odpovědi na první předběžnou otázku, musí být článek 16 GDPR vykládán v tom smyslu, že vyžaduje, aby osoba, která žádá o opravu údajů týkajících se jejího pohlaví, předložila důkazy na podporu své žádosti o opravu?
- 3) V případě kladné odpovědi na druhou předběžnou otázku, musí být článek 16 GDPR vykládán v tom smyslu, že žádající osoba je povinna prokázat, že podstoupila operaci změny pohlaví?

(¹) Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

(²) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. 2016, L 119, s. 1).