

- v důsledku toho vyhověl návrhovým žádáním navrhovatele předloženým v prvním stupni, a tudíž:
 - zrušil rozhodnutí ze dne 21. ledna 2021, kterým byl navrhovatel přidělen na pozici poradce na Generální ředitelství pro předsednictví, a v případě potřeby zrušil rozhodnutí o vymáhání neoprávněně vyplacených částek ze dne 8. března 2021;
 - v případě potřeby zrušil rozhodnutí ze dne 16. září 2021, kterým byla zamítnuta stížnost navrhovatele ze dne 7. dubna 2021;
 - uložil náhradu majetkové a nemajetkové újmy způsobené navrhovateli;
 - uložil dalšímu účastníkovi řízení náhradu veškerých nákladů obou řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel následující důvody:

1. Napadený rozsudek nesprávně vykládá pojem práva být vyslechnut, poskytuje nesprávné právní kvalifikace a zkrsluje písemnosti obsažené ve spise. Soud prvního stupně porušil svoji povinnost uvést odůvodnění.
2. Napadený rozsudek porušuje povinnost uvést odůvodnění.
3. Napadený rozsudek porušuje povinnost jednat s náležitou péčí.

Kasační opravný prostředek podaný dne 11. dubna 2023 *Penya Barça Lyon: Plus que des supporters (PBL)* a *Issam Abdelmouine* proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 8. února 2023 ve věci T-538/21, PBL a WA v. Komise

(Věc C-224/23 P)

(2023/C 252/23)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: *Penya Barça Lyon: Plus que des supporters (PBL)*, *Issam Abdelmouine* (zástupci: *J. Branco*, avocat)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelé“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 8. února 2023 ve věci T-538/21, PBL a WA v. Komise v plném rozsahu;
- v plném rozsahu vyhověl konečným návrhovým žádáním předloženým navrhovateli v řízení v prvním stupni.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku navrhovatelé uplatňují několik důvodů.

Zprvé, Tribunál provedl nesprávné skutkové a právní posouzení, když odmítl jako nepřijatelnou žalobu na neplatnost ve vztahu k *Penya Barça Lyon*, jelikož právní zájem na podání žaloby první žalobkyně převažuje nad zájmem druhé žalobkyně, pokud několik osob podá stejnou žalobu, a dále proto, že Tribunál tím, že odmítl návrh důkazů navrhovatelů za účelem prokázání právního zájmu první žalobkyně na podání žaloby.

Zadruhé, Tribunál porušil procesní práva navrhovatelů tím, že nerozhodl o žalobním důvodu týkajícím se diskreční povahy pravomoci Komise ve vztahu k stížnostem, které jí byly podány.

Zatřetí, Tribunál provedl nesprávné právní posouzení, když přehlédl jakýkoli majetkový a hospodářský zájem navrhovatelů na skutečnostech projednávané věci.

Začtvrté, navrhovatelé se dovolávají čl. 1 písm. h) nařízení (EU) 2015/1589⁽¹⁾ v rozsahu, v němž Tribunál přehlédl, že druhá žalobkyně měla postavení zúčastněné strany a v němž rozhodl, že zájmy této žalobkyně nejsou srovnatelné se zájmy akcionáře.

Zapáté, Tribunál se dopustil nesprávného posouzení, když rozhodl, že nové důkazy předložené navrhovateli v den jednání neměly vliv na posouzení Tribunálem jeho pravomoci, přípustnosti a opodstatněnosti žaloby.

Zašesté, navrhovatelé se dovolávají střetu zájmů u soudce, který byl součástí senátu, jenž přijal rozsudek Tribunálu.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (kodifikované znění) (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 11. dubna 2023 – Kwantum Nederland BV, Kwantum België BV v. Vitra Collections AG

(Věc C-227/23, Kwantum Nederland a Kwantum België)

(2023/C 252/24)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastnice původního řízení

Navrhovatelky v řízení o kasačním opravném prostředku: Kwantum Nederland BV, Kwantum België BV

Odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku: Vitra Collections AG

Předběžné otázky

1) Spadá situace dotčená v původním řízení do rozsahu působnosti hmotného unijního práva?

Pro případ kladné odpovědi na první otázku se navíc předkládají tyto otázky:

2) Má skutečnost, že se ochrana duševního vlastnictví zakotvená v čl. 17 odst. 2 Listiny vztahuje na autorské právo k dílu užitého umění, za následek, že podle unijního práva, zejména čl. 52 odst. 1 Listiny, je omezení výkonu autorského práva (ve smyslu směrnice 2001/29/ES⁽¹⁾) k dílu užitého umění použitím hmotněprávního přezkumu vzájemnosti podle čl. 2 odst. 7 Bernské úmluvy⁽²⁾ podmíněno tím, aby toto omezení bylo stanoveno zákonem?

3) Musí být články 2, 3 a 4 směrnice 2001/29/ES, jakož i čl. 17 odst. 2 a čl. 52 odst. 1 Listiny ve světle čl. 2 odst. 7 Bernské úmluvy vykládány v tom smyslu, že je pouze věcí unijního normotvůrce (a nikoliv vnitrostátního zákonodárce), aby stanovil, zda je možné omezit výkon autorského práva (ve smyslu směrnice 2001/29/ES) v Evropské unii použitím hmotněprávního přezkumu vzájemnosti podle čl. 2 odst. 7 Bernské úmluvy u díla užitého umění, jehož zemí původu ve smyslu Bernské úmluvy je třetí stát a jehož autor není státním příslušníkem členského státu Unie, a pokud ano, aby toto omezení jasně a určitě definoval (viz rozsudek Soudního dvora ze dne 8. září 2020, C 265/19, EU:C:2020:677)?

4) Musí být články 2, 3 a 4 směrnice 2001/29/ES ve spojení s čl. 17 odst. 2 a čl. 52 odst. 1 Listiny vykládány v tom smyslu, že dokud unijní normotvůrce nestanovil žádné omezení výkonu autorského práva (ve smyslu směrnice 2001/29/ES) k dílu užitého umění použitím hmotněprávního přezkumu vzájemnosti podle čl. 2 odst. 7 Bernské úmluvy, členské státy Evropské unie nesmí tento přezkum provést u díla užitého umění, jehož zemí původu ve smyslu Bernské úmluvy je třetí země a jehož autorem není státní příslušník členského státu Evropské unie?