

2) V případě kladné odpovědi na první otázku, je na základě výše uvedených premis a okolností probíhajícího sporu judikatura vnitrostátních soudů, která stanoví, že výslovné přijetí dodatku vypracovaného způsobem stanoveným v ustanovení čl. 40 odst. 1 a podle ustanovení článku 95 OÚG č. 1. 50/2010 týkajícího se smluv o spotřebitelském úvěru automaticky vede k závěru, že [tento dodatek] byl sjednán, a v důsledku toho jsou podmínky v něm stanovené vyloučeny z přezkumu jejich případné zneužívající povahy, v rozporu [s možností uvedenou v první otázce]?

(¹) Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách (Úř. věst. 1993, L 95, s. 29).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunalul Specializat Mureș (Rumunsko) dne 21. března 2023 – ERB New Europe Funding II v. YI

(Věc C-178/23, ERB New Europe Funding II)

(2023/C 278/22)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Tribunalul Specializat Mureș

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: ERB New Europe Funding II

Odpůrce: YI

Předběžná otázka

Musí být čl. 7 odst. 1 směrnice 93/13 (¹), zejména s ohledem na bod 23 odůvodnění této směrnice a zásadu efektivity, vykládán v tom smyslu, že nebrání možnosti vnitrostátního soudu zkoumat podezření týkající se zneužívající povahy smluvních ujednání sjednaných ve smlouvě uzavřené mezi prodávajícím nebo poskytovatelem a spotřebitelem, i když tato ujednání byla již dříve zkoumána jiným vnitrostátním soudem v řízení v prvním stupni zahájeném na návrh spotřebitele, který se příslušného jednání neúčastnil a kterému náležitě nepomáhal nebo jej nezastupoval advokát, a tato podezření byla odmítnuta soudním rozhodnutím, které spotřebitel nenapadl – a které tak ve vnitrostátním procesním řádu nabylo právní moci (překážka věci pravomocně rozsouzené) – jestliže z konkrétních okolností sporu věrohodně a důvodně vyplývá, že tento spotřebitel nevyužil opravný prostředek v uvedeném prvním soudním řízení z důvodu svých omezených znalostí nebo informací?

(¹) Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách (Úř. věst. 1993, L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02 s. 288).

Kasační opravný prostředek podaný dne 27. března 2023 Zielonogórski Klub Żużłowy Sportowa S.A. proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 25. ledna 2023 ve věci T-703/21, Zielonogórski Klub Żużłowy Sportowa v. EUIPO – Falubaz Polska (FALUBAZ)

(Věc C-199/23 P)

(2023/C 278/23)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Zielonogórski Klub Żużłowy Sportowa S.A. (zástupci: T. Grucelski, advokat)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Usnesením ze dne 15. června 2023 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřijatelný a že účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek ponese vlastní náklady řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Nejvyšším správním soudem (Naczelny Sąd Administracyjny – Polsko) dne 26. dubna 2023 – A. S.A. v. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

(Věc C-266/23, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy)

(2023/C 278/24)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: A. S.A.

Odpůrce: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

Předběžné otázky

- 1) Může být ustanovení čl. 17 odst. 1 písm. a) směrnice Rady 2003/96/ES ze dne 27. října 2003, kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny ⁽¹⁾, vykládáno v tom smyslu, že skutečné náklady na nákup elektřiny musí zahrnovat pouze nákupní cenu samotné elektřiny, s vyloučením jakýchkoli dalších poplatků, jako je poplatek za distribuci, které jsou podle právních předpisů platných v členském státě nezbytné k tomu, aby bylo možné elektřinu nakoupit?
- 2) Musí být ustanovení čl. 17 odst. 1 písm. a) směrnice 2003/96 vykládáno v tom smyslu, že brání tomu, aby osvobození od spotřební daně z nákupu elektřiny pro energeticky náročný podnik [čl. 31d odst. 1 zákona ze dne 6. prosince 2008 o spotřební dani (ustawa z 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym, Dz. U. z roku 2022, č. 143)] bylo odepřeno v případě, kdy tento podnik využívá věcné osvobození od spotřební daně podle vnitrostátní právní úpravy (čl. 30 odst. 7a zákona o spotřební dani), jestliže tento podnik prokáže, že ve vztahu k téže energii nevyužívá obě osvobození současně, a za předpokladu, že celková částka osvobození nepřesahuje částku spotřební daně zaplacenou za totéž období?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2003, L 283, s. 51; Zvl. vyd. 09/01, s. 405.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Belgie) dne 2. května 2023 – FB, JL v. Procureur du Roi près du Tribunal de Première Instance d'Eupen

(Věc C-283/23, Marhon ⁽¹⁾)

(2023/C 278/25)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: FB, JL

Odpůrce: Procureur du Roi près du Tribunal de Première Instance d'Eupen