

Druhý důvod kasačního opravného prostředku, vycházející z porušení nebo z nesprávného použití článku 51 jednacího řádu Tribunálu a článku 19 statutu Soudního dvora Evropské unie

Navrhovatelka řádně předložila veškerou dokumentaci, kterou vyžaduje čl. 51 druhý pododstavec jednacího řádu Tribunálu, jež v plném rozsahu dokládá, že advokáti jsou oprávněni působit jako právní zástupce v Itálii; z toho vyplývá, že nedošlo k údajnému porušení čl. 19 čtvrtého pododstavce statutu.

Pokud jde o údajné porušení čl. 19 třetího pododstavce statutu, výklad požadavku nezávislosti advokáta byl předmětem různých rozhodnutí Soudního dvora z nedávné doby, od nichž se napadené usnesení odchyluje. V projednávané věci neexistuje žádný důvod, proč by společníci kanceláře nebyli s to poskytovat vlastní služby co možná nejlépe a v zájmu klienta.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku, vycházející z porušení článků 47 a 52 Listiny základních práv Evropské unie, jakož i případně čl. 51 čtvrtého pododstavce a čl. 55 prvního pododstavce jednacího řádu Tribunálu

Tribunál se poté, co shledal údajný nedostatek nezávislosti, omezil na konstatování, že v jednacím řádu Tribunálu nejsou výslovně stanoveny prostředky ke zhojení takových vad, a tudíž automaticky prohlásil žalobu za nepřijatelnou.

Tribunál opomenul, že takový požadavek nezávislosti vyplývá z judikatury; zhojení vad není výslovně stanoveno pouze z toho důvodu, že údajný požadavek není výslovně stanoven v žádném předpisu. Formalistický výklad Tribunálu by způsobil vážnou a nenahraditelnou újmu práv účastníků řízení v rozporu s články 47 a 52 Listiny.

Přijatelnost kasačního opravného prostředku

Usnesením Soudního dvora (senátu rozhodujícího o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) ze dne 8. května 2023 byl kasační opravný prostředek uznán zčásti přijatelným. Kasační odpověď se bude vztahovat ke druhému a třetímu důvodu kasačního opravného prostředku.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 17. ledna 2023 Arne-Patrik Heinze proti rozsudku
Tribunálu (desátého senátu) vydanému dne 9. listopadu 2022 ve věci T-610/21, L'Oréal v. Heinze
(K K WATER)**

(Věc C-15/23 P)

(2023/C 223/13)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Arne-Patrik Heinze (zástupci: N. Dauskardt, Rechtsanwalt)

Další účastníci řízení: L'Oréal, European Union Intellectual Property Office (EUIPO)

Usnesením ze dne 11. května 2023 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl, že kasační opravný prostředek není přijatelný a Arne-Patrik Heinze ponese vlastní náklady řízení.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Rakousko) dne
27. února 2023 – XXXX**

(Věc C-116/23, Sozialministeriumservice)

(2023/C 223/14)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci původního řízení

Žalobce: XXXX

Dotčený orgán: Sozialministeriumservice

Předběžné otázky

1. Jedná se v případě příspěvku na poskytování péče (Pflegekarenzgeld, Rakousko) o dávku v nemoci ve smyslu článku 3 nařízení (ES) č. 883/2004 ⁽¹⁾, nebo popřípadě o jinou dávku uvedenou v článku 3 nařízení (ES) č. 883/2004?
2. Pokud se jedná o dávku v nemoci, jedná se v případě příspěvku na poskytování péče o peněžitou dávku ve smyslu článku 21 nařízení (ES) č. 883/2004?
3. Jedná se v případě příspěvku na poskytování péče o dávku určenou pečující osobě, nebo o dávku určenou osobě závislé na pomoci jiné osoby?
4. Spadá tedy do oblasti působnosti nařízení (ES) č. 883/2004 situace, kdy žadatel o příspěvek na poskytování péče, který je italským státním příslušníkem, má od 28. června 2013 trvalé bydliště v Rakousku ve spolkové zemi Horní Rakousko, v Rakousku v téže spolkové zemi od 1. července 2013 soustavně pracuje u téhož zaměstnavatele – tudíž nic nenásvědčuje tomu, že se daný žadatel nachází v postavení příhraničního pracovníka – a na období od 1. května 2022 do 13. června 2022, které je relevantní v projednávané věci, uzavřel se zaměstnavatelem dohodu o neplaceném pracovním volnu za účelem péče o otce, který je italským státním příslušníkem a trvale bydlí v Itálii (v Sassuolu), a požaduje po dotčeném orgánu poskytnutí příspěvku na poskytování péče?
5. Brání článek 7 nařízení (ES) č. 883/2004, respektive zákaz diskriminace zakotvený v různých ustanoveních evropského práva [například v článku 18 SFEU, článku 4 nařízení (ES) č. 883/2004 a podobně] takové vnitrostátní právní úpravě, která poskytnutí příspěvku na poskytování péče podmiňuje tím, že osoba závislá na pomoci jiné osoby pobírá rakouský příspěvek ve stavu odkázanosti ve stupni 3 a vyšším?
6. Brání unijní zásada efektivity, respektive unijní zákaz diskriminace zakotvený v různých ustanoveních evropského práva [například v článku 18 SFEU, článku 4 nařízení (ES) č. 883/2004 a podobně] za takových skutkových okolností, jako jsou předmětné skutkové okolnosti, uplatňování takové vnitrostátní právní úpravy, resp. ustálené vnitrostátní judikatury, která nestanoví žádný prostor pro překvalifikování „žádosti o příspěvek na poskytování péče“ na „žádost o příspěvek na poskytování péče o umírajícího člena rodiny“, protože je nepochybné, že byl použit formulář týkající se „žádosti o příspěvek na poskytování péče“, a nikoli „žádosti o příspěvek na poskytování péče o umírajícího člena rodiny“ a dále je nepochybné, že se zaměstnavatelem byla uzavřena dohoda, která hovoří o „péči o osoby blízké“ namísto o „terminální péči“ – ačkoli by k tomu, aby skutkové okolnosti projednávané věci v důsledku smrti otce závislého na pomoci jiné osoby, ke které mezitím došlo, v zásadě splňovaly rovněž podmínky pro poskytnutí příspěvku na poskytování péče z titulu neplaceného pracovního volna za účelem péče o umírajícího člena rodiny, postačovalo, aby byla se zaměstnavatelem uzavřena jiná dohoda a u příslušného orgánu podána jiná žádost?
7. Brání článek 4 nařízení (ES) č. 883/2004 nebo jiné ustanovení unijního práva (například článek 7 Listiny základních práv) takové vnitrostátní právní úpravě [§ 21c odst. 1 (rakouského spolkového zákona o příspěvku ve stavu odkázanosti)], které podmiňuje poskytnutí příspěvku na poskytování péče tím, že osoba závislá na pomoci jiné osoby pobírá rakouský příspěvek ve stavu odkázanosti ve stupni 3 a vyšším, zatímco jiná vnitrostátní právní úprava [§ 21c odst. 3 (rakouského spolkového zákona o příspěvku ve stavu odkázanosti)] v případě použití na stejnou situaci dávku na takovou podmínku neváže?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. 2004, L 166, s. 1; Zvl. vyd. 05/05, s. 72).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 15. března 2023 – Sony Computer Entertainment Europe Ltd v. Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS

(Věc C-159/23, Sony Computer Entertainment Europe)

(2023/C 223/15)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof