

- zrušil rozhodnutí Komise C(2020) 5540 final ze dne 6. srpna 2020 a rozhodnutí C(2021) 2834 final ze dne 19. dubna 2021 a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení vynaložených navrhovatelem, nebo
- podpůrně vrátil věc Tribunálu k rozhodnutí ve věci samé a rozhodl, že o nákladech řízení bude rozhodnutí později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

V rámci prvního důvodu kasačního opravného prostředku napadá navrhovatel konstatování Tribunálu, že neexistuje riziko budoucího porušení čl. 4 odst. 3 nařízení č. 1049/2001 (dále jen „nařízení o transparentnosti“) ze strany Komise, protože:

- i. důvod týkající se „atmosféry vzájemné důvěry“ nepředstavuje obecnou domněnku důvěrnosti a
- ii. neexistuje riziko, že by v budoucnu Komise v případě žádostí o zpřístupnění dokumentů opět odkazovala na nějaký neurčitý důvod, jako je „atmosféra vzájemné důvěry“.

V rámci druhého důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelka tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když dospěl k závěru, že neexistuje riziko opětovného porušení zásad transparentnosti a řádné správy a procedurálních porušení nařízení o transparentnosti, k nimž došlo ve věci, jež vedla k zahájení tohoto řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Pitești (Rumunsko) dne 2. března 2023 – Asociația „Forumul Judecătorilor din România“ Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“ v. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

(Věc C-53/23, Asociația „Forumul Judecătorilor din România“)

(2023/C 189/13)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Pitești

Účastníci původního řízení

Žalobci: Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“

Žalovaný: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

Předběžné otázky

- 1) Brání článek 2 a čl. 19 odst. 1 druhý pododstavec SEU ve spojení s články 12 a 47 Listiny základních práv Evropské unie omezení možnosti profesních sdružení soudců a státních zástupců podávat určité žaloby – za účelem podpory a ochrany nezávislosti soudců a právního státu, jakož i ochrany postavení soudců – zavedením podmínky, že musí existovat oprávněný soukromý zájem, který byl nadměrně omezen, a to na základě závazného rozhodnutí Înalta Curte de Casație și Justiție (Nejvyšší kasační soud), na které navazuje vnitrostátní praxe v případech podobných tomu, v němž je formulována tato otázka, přičemž se vyžaduje přímá souvislost mezi správním aktem, který podléhá soudnímu přezkumu zákonnosti, a přímým účelem a cíli profesních sdružení soudců a státních zástupců stanovenými v jejich stanovách v případech, kdy sdružení usilují o získání účinné právní ochrany v oblastech, na něž se vztahuje unijní právo v souladu s obecným účelem a cíli stanovenými ve stanovách?

2) V závislosti na odpovědi na první otázku, brání článek 2, čl. 4 odst. 3 a čl. 19 odst. 1 druhý pododstavec SEU, příloha IX Aktu o podmínkách přistoupení a rozhodnutí 2006/928 ⁽¹⁾ takové vnitrostátní právní úpravě, která omezuje pravomoc Národního ředitelství pro boj proti korupci tím, že svěřuje výlučnou pravomoc vyšetřovat trestné činy korupce (v širším smyslu) spáchané soudci a státními zástupci určitým státním zástupcům, kteří jsou konkrétně určeni (nejvyšším státním zástupcem Rumunska, na návrh plenárního zasedání Vrchní rady soudců a státních zástupců) v rámci státního zastupitelství při Înalta Curte de Casație și Justiție (Nejvyšší kasační soud), respektive státních zastupitelství při odvolacích soudech, přičemž tito státní zástupci mají pravomoc i pro jiné kategorie trestných činů spáchaných soudci a státními zástupci?

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise ze dne 13. prosince 2006, kterým se zřizuje mechanismus pro spolupráci a ověřování pokroku Rumunska při dosahování specifických referenčních cílů v oblasti reformy soudnictví a boje proti korupci (Úř. věst. 2006, L 354, s. 56).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administrativen sad Chaskovo (Bulharsko) dne 7. února 2023 – „Ekostroj“ EOOD v. Agencija „Patna infrastruktura“

(Věc C-61/23, Ekostroj)

(2023/C 189/14)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Administrativen sad Chaskovo

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: „Ekostroj“ EOOD

Odpůrkyně: Agencija „Patna infrastruktura“

Předběžná otázka

Musí být článek 9a směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/62/ES ⁽¹⁾ ze dne 17. června 1999 o výběru poplatků za užívání určitých pozemních komunikací těžkými nákladními vozidly vykládán v tom smyslu, že požadavek přiměřenosti sankcí za porušení vnitrostátních ustanovení přijatých podle této směrnice, stanovený v tomto článku, brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je vnitrostátní právní úprava dotčená v původním řízení, která stanoví, že se peněžité sankce (fyzickým nebo právnickým osobám) za porušení ustanovení o povinnosti předem zjistit a uhradit příslušnou částku mýtného za užívání silniční infrastruktury stanoví v paušální výši nezávisle na povaze a závažnosti daného přestupku, přičemž je stanovena možnost zprostit se správněprávní odpovědnosti zaplacením takzvaného „kompenzačního poplatku“?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1999, L 187, s. 42; Zvl. vyd. 07/04 s. 372.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Frankfurt am Main (Německo) dne 13. února 2023 – Cobult UG v. TAP Air Portugal SA

(Věc C-76/23, Cobult)

(2023/C 189/15)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Frankfurt am Main

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Cobult UG

Žalovaná: TAP Air Portugal SA