

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca (Španělsko) dne 12. ledna 2023 – Eventmedia Soluciones SL v. Air Europa Líneas Aéreas SAU**

**(Věc C-11/23, Eventmedia Soluciones)**

(2023/C 155/33)

Jednací jazyk: španělština

**Předkládající soud**

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Eventmedia Soluciones SL

Žalovaná: Air Europa Líneas Aéreas SAU

**Předběžné otázky**

- 1) Lze zahrnutí takového ujednání do přepravní smlouvy, o jaké se jedná v projednávané věci, považovat za nepřipustné zproštění odpovědnosti ve smyslu článku 15 nařízení (ES) [č. 261/2004] <sup>(1)</sup> z toho důvodu, že omezuje odpovědnost dopravce tím, že znemožňuje cestujícím dosáhnout uspokojení práva na náhradu škody za zrušení letu prostřednictvím postoupení pohledávky?
- 2) Lze čl. 7 odst. 1 ve spojení s čl. 5 odst. 1 písm. c) a čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) [č. 261/2004] vykládat v tom smyslu, že zaplacení náhrady škody za zrušení letu provozujícím leteckým dopravcem je povinností uloženou nařízením bez ohledu na existenci přepravní smlouvy s cestujícím a zaviněné porušení smluvních povinností leteckého dopravce?

Podpůrně, v případě, že bude rozhodnuto, že dotčené ujednání nepředstavuje nepřipustné zproštění odpovědnosti ve smyslu článku 15 nařízení (ES) [č. 261/2004], nebo že bude rozhodnuto, že právo na náhradu škody má smluvní povahu, se předkládá následující předběžná otázka:

- 3) Musí být čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách <sup>(2)</sup> vykládány v tom smyslu, že vnitrostátní soud, který rozhoduje o žalobě na náhradu škody za zrušení letu podle čl. 7 odst. 1 nařízení (ES) [č. 261/2004], musí z úřední povinnosti přezkoumat případnou zneužívající povahu ujednání obsaženého v přepravní smlouvě, které neumožňuje cestujícímu postoupit svá práva, pokud žalobu podává postupník, který na rozdíl od postupitele nemá postavení spotřebitele a uživatele?
- 4) V případě, že je třeba provést přezkum z úřední povinnosti, lze upustit od povinnosti informovat spotřebitele a zjistit, zda tvrdí zneužívající povahu ujednání nebo s ním souhlasí, a to s ohledem na konečný úkon, kterým postoupil svou pohledávku v rozporu s případně zneužívajícím ujednáním, které neumožňovalo postoupení pohledávky?

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1; Zvl. vyd. 07/08 s. 10).

<sup>(2)</sup> Úř. věst. 1993, L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02 s. 288.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gliwicach (Polsko) dne 18. ledna 2023 – F S.A. v. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**

**(Věc C-18/23, Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej)**

(2023/C 155/34)

Jednací jazyk: polština

**Předkládající soud**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach