

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že ECB porušila práva žalobkyně, jelikož se nevypořádala s žádostí žalobkyně v rámci jednoho uceleného rozhodnutí, které by zohlednilo všechny relevantní právní aspekty, a konkrétně že ECB opomenula určité důvody pro poskytnutí přístupu, že některé důvody pro poskytnutí přístupu uměle pominula, že chybně vyložila režim přístupu veřejnosti způsobem, který nerozšiřuje, ale naopak omezuje přístup a transparentnost, že nevyložila a neuplatnila všechny režimy přístupu uceleným způsobem, že neuvedla odpovídající odůvodnění, že pochybila, když přijala oddělené rozhodnutí o potenciálním právu na přístup podle čl. 22 odst. 2 nařízení o jednotném mechanismu dohledu ⁽¹⁾ a podle čl. 32 odst. 1 nařízení o rámci jednotného mechanismu dohledu ⁽²⁾, že ze svých úvah chybně vyloučila zásadu účinné právní ochrany podle článku 47 Listiny základních práv Evropské unie a že chybně vycházela z předpokladu, že má povinnost nezpřístupnit redakčně neupravený text hodnocení o existenci či hrozbě krizové situace.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí je nedostatečně odůvodněné a došlo v něm ke zjevně nesprávnému posouzení, neboť neobsahuje žádné zjistitelné důvody a žádné vysvětlení, proč konkrétně neměly být zpřístupňovány redakčně upravené části hodnocení o existenci či hrozbě krizové situace.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že ECB nesprávně vyložila a uplatnila čl. 4 odst. 1 písm. c) rozhodnutí ECB o přístupu veřejnosti k dokumentům ⁽³⁾, článek 27 nařízení o jednotném mechanismu dohledu, článek 53 směrnice o přístupu k činnosti úvěrových institucí ⁽⁴⁾ a rozhodnutí Soudního dvora ve věci Baumeister ⁽⁵⁾.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že ECB nesprávně vyložila a uplatnila čl. 4 odst. 2 rozhodnutí ECB o přístupu veřejnosti k dokumentům.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí trpí procesní vadou, neboť ECB v řízení předcházejícím vydání napadeného rozhodnutí neposkytla přístup ke spisu v souladu s článkem 41 Listiny základních práv Evropské unie.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EU) č. 1024/2013 ze dne 15. října 2013, kterým se Evropské centrální bance svěřují zvláštní úkoly týkající se politik, které se vztahují k obezřetnostnímu dohledu nad úvěrovými institucemi (Úř. věst. 2013, L 287, s. 63).

⁽²⁾ Nařízení Evropské centrální banky (EU) č. 468/2014 ze dne 16. dubna 2014, kterým se stanoví rámec spolupráce Evropské centrální banky s vnitrostátními příslušnými orgány a vnitrostátními pověřenými orgány v rámci jednotného mechanismu dohledu (nařízení o rámci jednotného mechanismu dohledu) (Úř. věst. 2014, L 141, s. 1).

⁽³⁾ Rozhodnutí Evropské centrální banky ze dne 4. března 2004 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropské centrální banky (ECB/2004/3) (2004/258/ES) (Úř. věst. 2004, L 80, s. 42).

⁽⁴⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/36/EU ze dne 26. června 2013 o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky, o změně směrnice 2002/87/ES a zrušení směrnic 2006/48/ES a 2006/49/ES (Úř. věst. 2013, L 176, s. 338).

⁽⁵⁾ Rozsudek Soudního dvora ze dne 19. června 2018, Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht v. Ewald Baumeister (C-15/16, EU:C:2018:464).

Žaloba podaná dne 26. prosince 2022 – Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles a další v. Rada

(Věc T-797/22)

(2023/C 63/79)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles (Brusel, Belgie) a dalších deset žalobců (zástupci: P. de Bandt, T. Ghysels, J. Nowak, T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil čl. 1 odst. 12 nařízení Rady (EU) 2022/1904 ze dne 6. října 2022, kterým se mění nařízení (EU) č. 833/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině a čl. 1 odst. 13 nařízení Rady (EU) 2022/2474 ze dne 16. prosince 2022, kterým se mění nařízení (EU) č. 833/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině, a to v rozsahu, v němž nahrazují a mění odstavce 2 a 4 až 12, resp. odstavce 2 a 4 až 11 článku 5n nařízení (EU) č. 833/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině, pokud jde o právní služby;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení;

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení základních práv na soukromí a práva na přístup k právní ochraně, která jsou stanovena v člancích 7 a 47 Listiny základních práv Evropské unie, jelikož obecný režim zákazu poskytování služeb právního poradenství představuje zásah do práva každého jednotlivce obrátit se na svého advokáta za účelem právní konzultace, jakož i na zásadu profesního tajemství a zásadu nezávislosti advokáta.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality, jelikož zavedení obecného režimu zákazu poskytování služeb právního poradenství nemůže dosáhnout legitimních cílů, které Unie sleduje v rámci konfliktu mezi Ruskem a Ukrajinou, a překračuje meze toho, co je striktně nezbytné k dosažení těchto cílů.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady právní jistoty, jelikož zavedený obecný režim zákazu poskytování služeb právního poradenství není ani jasný, ani přesný a neumožňuje žádnou předvídatelnost, pokud jde o jeho použití.

Žaloba podaná dne 28. prosince 2022 – Ordre des avocats à la cour de Paris a Couturier v. Rada

(Věc T-798/22)

(2023/C 63/80)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Ordre des avocats à la cour de Paris (Paříž, Francie), Julie Couturier (Paříž) (zástupkyně: L. Donnedieu de Vabres, advokátka)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- určil, že má pravomoc rozhodnout o této žalobě na neplatnost, neboť v případě nařízení přijatého na základě článku 215 SFEU, které dodává účinek postojům Unie činěným v kontextu SZBP, není jeho pravomoc přezkumu v plné jurisdikci nijak omezena,
- prohlásil jejich žalobu za přípustnou na základě čl. 263 čtvrtého pododstavce SFEU,