

5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení zásady legitimního očekávání, právní jistoty, ochrany nabytých práv a zásady rovnosti.

— Žalobce tvrdí, že napadené opatření je protiprávní, neboť Evropský parlament tím, že nařídil automatické převzetí usnesení 150/2022 a následné přepočítání důchodu žalobce novou metodou se zpětnou účinností a trvalými účinky, která se přímo dotýká jeho důchodového nároku, porušil zásadu právní jistoty, která brání narušení nabytých práv, mimo jiné v souladu se samotným účelem článku 28 statutu a článku 75 prováděcích opatření, jakož i zásadu legitimního očekávání, která nepřipouští oslabení nebo přeměnu důchodových nároků. Mimoto vzhledem k tomu, že přepočítání dopadá jen na bývalé italské poslance Evropského parlamentu, kteří jsou jedinými osobami, kterým je určeno opatření, jež retroaktivně přepočítává příspěvkovou metodou důchodové nároky nabyté v době, kdy příspěvková metoda ještě nebyla v Itálii zavedena, takový přepočítání je v jasném rozporu i se zásadou rovnosti, čímž vytváří protiprávní diskriminaci v porovnání s bývalými poslanci Evropského parlamentu z jiných členských států, jakož i poslanci Evropského parlamentu zvolenými po roce 2009 a všemi ostatními občany obecně, kteří nepodléhají žádnému snížení nároků tohoto druhu.

6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení článku 17 Listiny. Porušení článku 1 protokolu č. 1 k EÚLP. Nepřiměřenost uloženého zásahu.

— Žalobce tvrdí, že napadené opatření tím, že prostřednictvím stanoveného přepočítání snižuje původně vyplácený důchod za výkon funkce poslance Evropského parlamentu, přímo zasahuje do jeho práva na vlastnictví. Kromě toho má za to, že takový zásah byl uložen bez jakéhokoli skutečného odůvodnění a že pro něj znamenal nepřiměřený a neodůvodněný zákrok.

7. Sedmý žalobní důvod vycházející z porušení článků 21 a 25 Listiny, článku 10 SFEU a článku 15 evropského pilíře sociálních práv.

— Žalobce tvrdí, že napadeným opatřením Evropský parlament tím, že převzal opatření pro přepočítání důchodů, které vzhledem ke způsobu, jakým bylo koncipováno, dopadá především na starší osoby, porušil články 21 a 25 Listiny, článek 10 SFEU a článek 15 evropského pilíře sociálních práv a směrnici 2000/78/ES (*).

(¹) Úř. věst. 2016, C 202, s. 389.

(²) Rozhodnutí rozšířeného předsednictva ze dne 4. listopadu 1981; rozhodnutí předsednictva ze dne 24. a 25. května 1982, pozměněné dne 13. září 1995 a 6. června 2005.

(³) Rozhodnutí předsednictva Evropského parlamentu ze dne 19. května a 9. července 2008, kterým se stanoví prováděcí opatření ke statutu poslanců Evropského parlamentu (Úř. věst. 2009, C 159, s. 1).

(⁴) Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (Úř. věst. 2000, L 303, s. 16).

Žaloba podaná dne 8. prosince 2022 – Azalee Cosmetics v. EUIPO – L'Oréal (UK) (LA CRÈME LIBRE)

(Věc T-765/22)

(2023/C 45/29)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Azalee Cosmetics (Paříž, Francie) (zástupce: I. Tribouillet, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: L'Oréal (UK) Ltd (Londýn, Spojené království)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie LA CREME LIBRE – Přihláška č. 18 252 904

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. října 2022, ve věci R 229/2022-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a další účastníci řízení před odvolacím senátem náhradu nákladů řízení, a to i všech nákladů, které žalobkyně vynaložila v rámci námitkového řízení a odvolacího řízení, včetně nákladů na odvolání.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 8. prosince 2022 – Canel Ferreira v. Rada

(Věc T-766/22)

(2023/C 45/30)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Maria Canel Ferreira (Overijse, Belgie) (zástupce: N. Maes, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- vyhověl této žalobě;
- prohlásil ji za přípustnou a odůvodněnou;
- zrušil rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování Rady Evropské unie ze dne 25. listopadu 2021, kterým byla žalobkyni uložena disciplinární sankce v podobě důtky;
- zrušil rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování Rady Evropské unie ze dne 1. září 2022, kterým byla zamítnuta stížnost žalobkyně č. 2022_009 podaná na základě čl. 90 odst. 2 služebního řádu;
- zrušil administrativní vyšetřování EN-2101 a vyšetřovací zprávu ze dne 28. května 2021 generálního ředitelství pro organizační rozvoj a služby – ředitelství pro lidské zdroje generálního sekretariátu Rady Evropské unie, týkající se žalobkyně;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní v rámci tohoto řízení.