

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil články 1 až 3, čl. 4 odst. 1 až 3 a druhou část odstavce 4, a články 5 a 6 rozhodnutí Komise C(2020) 8550 final ze dne 4. prosince 2020 o režimu podpory SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) poskytnuté Portugalskem oblasti Zona Franca da Madeira (ZFM) – režim III ⁽¹⁾;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 108 odst. 2 SFEU a článků 21 až 23 nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015.

Druhý žalobní důvod vycházející z nezhojitelného rozporu mezi napadeným rozhodnutím a jeho odůvodněním.

Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady svěřeni pravomocí zakotvené v článku 5 SFEU.

Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení článku 107 SFEU vzhledem k tomu, že v některých případech zahrnutých v rozhodnutí neexistuje státní podpora a portugalský stát se bezdůvodně obohatil, v rozporu se zásadou, že porušitel (portugalský stát) nesmí mít z porušení prospěch.

Pátý žalobní důvod vycházející z porušení článku 26 SFEU pokud jde o podporu vnitřního trhu.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2022, L 217, s. 49.

Žaloba podaná dne 6. prosince 2022 – TB v. ENISA

(Věc T-760/22)

(2023/C 63/75)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: TB (zástupkyně: L. Levi a N. Flandin, advokátky)

Žalovaná: Agentura Evropské unie pro kybernetickou bezpečnost (ENISA)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil hodnotící zprávu služebního postupu za rok 2020 vyplývající z rozhodnutí výkonného ředitele agentury ENISA 8/2022 ze dne 3. února 2022 v rozsahu, v němž obsahuje následující poznámky:
 - V části B.1 „Efektivita“, strana 4 – bod 2) vytváří politiku boje proti podvodům, aktualizuje politiku pro whistleblowing a kodex chování:
 - „[...] Politika pro whistleblowing byla Úřadem pro politiku aktualizována jako návrh, ale nebyla dále zpracována s cílem získat předchozí souhlas od útvarů Komise, který byl zvláštním předpokladem (ustanovení o přezkumu v rozhodnutí správní rady) pro přezkum politiky pro whistleblowing. Pokud jde o kodex chování pro ENISA, rozhodnutí Komise bylo ve formě publikace (kniha) připojeno k rozhodnutí správní rady o strategii pro boj proti podvodům. Kodex chování proto nebyl správní radou přijat. Akční plán strategie pro boj proti podvodům na rok 2021 předpokládá vypracování kodexu chování ve formě rozhodnutí správní rady.“

- V části B.1 „Efektivita“, strana 4 – bod 3) dosažení optimální míry závazků:
 - „[...] avšak správa rozpočtu by se ještě mohla zlepšit (zejména při sledování C8 a přenosů prostředků).“
- V bodě B.2 „Způsobilost“, strana 4:
 - „[...] V Úřadu pro politiku však z hlediska finančních toků došlo k několika situacím, které vedly k výjimkám v registru, zejména jako následný závazek nebo nesprávné použití prostředků C8 a C1, jeden ve výši více než 10 000,00 eur.“
- V bodě B.3 „Chování“, strana 6:
 - „[...] To však také vede k několika situacím, kdy dočasný zaměstnanec zastupuje Agenturu u mezinárodních partnerů pro společné předávání informací (přípravy ECSM s partnery z USA), jako příklad.“
- v případě potřeby zrušil rozhodnutí ze dne 26. srpna 2022, kterým byla zamítnuta stížnost, kterou podal žalobce proti hodnotící zprávě služebního postupu za rok 2020 a proti rozhodnutí výkonného ředitele ENISA 8/2022 ze dne 3. února 2022;
- uložil náhradu nemajetkové újmy, kterou žalobce utrpěl;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že hodnotící zpráva služebního postupu za rok 2020 a rozhodnutí o odvolání jsou protiprávní, neboť nedošlo k žádnému skutečnému dialogu a opakování hodnotícího řízení je stíženo porušením správního sdělení 1/2021, strana 9, a čl. 6 odst. 3 rozhodnutí č. MB/2015/15.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že hodnotící zpráva služebního postupu za rok 2020 a rozhodnutí o odvolání jsou stíženy zjevně nesprávnými posouzeními a nedostatečným odůvodněním a porušením článku 5 rozhodnutí č. MB/2015/15 a správního sdělení 1/2021, strany 11 a 12.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že hodnotící zpráva služebního postupu za rok 2020 a rozhodnutí o odvolání jsou stíženy porušením pravidel objektivit a nestrannosti, porušením čl. 41 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie a porušením povinnosti náležité péče a povinnosti poskytnout pomoc a také porušením povinnosti uvést odůvodnění.

Žaloba podaná dne 18. prosince 2022 – Frajese v. Komise

(Věc T-786/22)

(2023/C 63/76)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Giovanni Frajese (Řím, Itálie) (zástupkyně: O. Milanese a A. Montanari, advokátky)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil

- 1) prováděcí rozhodnutí Evropské komise ze dne 3. října 2022 o registraci humánního léčivého přípravku „Spikevax – elasomeran“ podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 ⁽¹⁾, a o zrušení rozhodnutí C(2021)94 final zveřejněné v Úředním věstníku Evropské unie dne 30. listopadu 2022, a