

2. Druhý žalobní důvod vychází z naprosté neexistence analýzy a posouzení dopadu nekritického stropu ve výši 200 000 eur na základní podporu příjmu SZP.
 - Při přijímání napadeného rozhodnutí nebylo na španělské ani evropské úrovni provedeno žádné posouzení dopadu tohoto opatření. Kdyby byla provedena byť jen předběžná revize, vyšlo by najevo, že je opatření v rozporu s cíli SZP reprodukoványými v člancích 5 a 6 nařízení (EU) 2021/2115.
3. Třetí žalobní důvod vychází z narušení jednotného trhu a hospodářské soutěže na úkor španělských zemědělců.
 - Napadené rozhodnutí způsobuje vážné a neodůvodněné narušení vnitřního trhu, jakož i roztržství SZP v jednom z jejich základních mechanismů. Opatření totiž staví španělské zemědělce do horšího postavení než jejich evropské protějšky
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení zásady proporcionality.
 - Opatření je v rozporu se zásadou proporcionality, jelikož není vhodné ani nezbytné k dosažení sledovaného cíle a zahrnuje nadměrné a neodůvodněné oběti pro vlastníky zemědělských podniků a jejich pracovníky, což není nijak kompenzováno uspokojováním jakéhokoli převažujícího veřejného zájmu.

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/2115 ze dne 2. prosince 2021, kterým se stanoví pravidla podpory pro strategické plány, jež mají být vypracovány členskými státy v rámci společné zemědělské politiky (strategické plány SZP) a financovány Evropským zemědělským záručním fondem (EZZF) a Evropským zemědělským fondem pro rozvoj venkova (EZFRV), a kterým se zrušují nařízení (EU) č. 1305/2013 a (EU) č. 1307/2013 (Úř. věst. 2021, L 435, s. 1).

Žaloba podaná dne 24. listopadu 2022 – Kozicyn v. Rada

(Věc T-731/22)

(2023/C 24/90)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Andrej Anatoljevič Kozicyn (Věrchňaja Pyšma, Rusko) (zástupce: J. Grand d'Esnon, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) č. 2022/1530 ze dne 14. září 2022 (¹), pokud jde o p. Kozicyna, a prováděcí nařízení Rady (EU) č. 2022/1529 ze dne 14. září 2022 (²), pokud jde o p. Kozicyna;

a tím

- určil, že čl. 2 odst. 1 písm. g) rozhodnutí Rady č. 2014/145/SZBP a čl. 3 odst. 1 písm. g) nařízení Rady (EU) 269/2014 jsou protiprávní, a
- vyloučil použití těchto ustanovení prostřednictvím námitky protiprávnosti, nebo přinejmenším určil, že použití těchto ustanovení na p. Kozicyna je protiprávní;

každopádně,

- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení na základě čl. 140 písm. b) jednacího řádu Tribunálu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce osm žalobních důvodů, které jsou v podstatě totožné nebo podobné s žalobními důvody uplatněnými ve věci T-234/22, *Ismailova v. Rada*.

- (¹) Rozhodnutí Rady (SZBP) 2022/1530 ze dne 14. září 2022, kterým se mění rozhodnutí 2014/145/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny (Úř. věst. 2022, L 239, s. 149).
- (²) Prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/1529 ze dne 14. září 2022, kterým se provádí nařízení (EU) č. 269/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny (Úř. věst. 2022, L 239, s. 1).

Žaloba podaná dne 24. listopadu 2022 – *Děripaska v. Rada*

(Věc T-732/22)

(2023/C 24/91)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Oleg Vladimirovič Děripaska (Khutor Sokolsky, Rusko) (zástupce: T. Bontinck, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2022/1530 ze dne 14. září 2022 (¹) v rozsahu, v němž činí rozhodnutí Rady (SZBP) 2014/145 ze dne 17. března 2014, ve znění rozhodnutí (SZBP) 2022/582 ze dne 8. dubna 2022, kterým bylo žalobcovo jméno zařazeno do přílohy rozhodnutí 2014/145, použitelným až do 15. března 2023;
- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/1529 ze dne 14. září 2022 (²) v rozsahu, v němž ponechává jméno žalobce na seznamu uvedeném v příloze I nařízení (EU) 269/2014 ze dne 17. března 2014;
- uložil Radě povinnost zaplatit předběžně částku 1 000 000 eur z titulu nemajetkové újmy vzniklé žalobci;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení práva na účinnou soudní ochranu a povinnosti uvést odůvodnění.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení v souvislosti s odůvodněním uplatněným Radou.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality a základních práv.

(¹) Rozhodnutí Rady (SZBP) 2022/1530 ze dne 14. září 2022, kterým se mění rozhodnutí 2014/145/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny (Úř. věst. 2022, L 239, s. 149).

(²) Prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/1529 ze dne 14. září 2022, kterým se provádí nařízení (EU) č. 269/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny (Úř. věst. 2022, L 239, s. 1).
