

8. Osmý žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení, jakož i nesprávného skutkového zjištění a nesprávného posouzení skutkového stavu, když tvrdila, že dotčená operace by měla přímý a nepříznivý dopad na účinnou hospodářskou soutěž v šesti referenčních zemích nebo v EHP.
9. Devátý žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení, jakož i nesprávného skutkového zjištění a nesprávného posouzení skutkového stavu tím, že odmítla tvrzení účastníků řízení, podle kterých by dotčená operace urychlila uvedení Galleri na trh v EHP nejméně o pět let a zachránila tisíce životů a internalizace marží společnosti Illumina z prodeje NGS systémů společnosti GRAIL by odstranila dvojí marginalizaci a vedla k podstatným úsporám pro vnitrostátní zdravotní systémy členských států a pro daňové poplatníky, a to v důsledků snížení nákladů na léčbu rakoviny. Na rozdíl od toho, co tvrdí Komise, by zvýšení efektivity v důsledku dotčené operace bylo specifické pro spojení, ověřitelné a přínosné pro spotřebitele.
10. Desátý žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení, jakož i nesprávného skutkového zjištění a nesprávného posouzení skutkového stavu tím, že odmítla rozsáhlá nápravná opatření navržená společností Illumina, která zahrnovala nejen otevřenou nabídku, ale i licence, vzdání se práv a závazky nevymáhat práva, které by usnadnily přístup konkurentů společnosti Illumina na předcházející trh a jejich rozšíření.

Žaloba podaná dne 14. listopadu 2022 – Nutmark v. Komise

(Věc T-714/22)

(2023/C 24/82)

Jednací jazyk: portugálština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Nutmark Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugalsko) (zástupci: P. Vidal Matos a F. Lança Martins, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v plném rozsahu;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby proti rozhodnutí Komise (EU) 2022/1414 ze dne 4. prosince 2020 o režimu podpory SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) poskytnuté Portugalskem oblasti Zona Franca da Madeira (ZFM) – režim III (oznámeno pod číslem C(2020) 8550) (Úř. věst. 2022, L 217, s. 49) předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

První žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení vzhledem k nesprávnému určení referenčního systému, čímž byly porušeny čl. 4 odst. 2 SEU, čl. 107 odst. 1 SFEU a článek 263 SFEU.

Druhý žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení, protože nebylo prokázáno, že režim III Zona Franca de Madeira představuje výjimku z referenčního daňového systému, která zavádí rozdíly mezi hospodářskými subjekty, jež jsou ve srovnatelné faktické a právní situaci, čímž byl porušen čl. 107 odst. 1 SFEU.

Třetí žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení splnění požadavků relevantních pro správné použití režimu III Zona Franca da Madeira v rozsahu, v němž Portugalská republika za tím účelem přijala kritéria, která jsou v souladu s čl. 107 odst. 1 SFEU.

Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení, jelikož došlo k porušení zásad určitosti a právní jistoty uvedených v čl. 16 odst. 1 nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 SFEU.

Pátý žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení, jelikož bylo porušeno právo na soukromé vlastnictví, zakotvené v článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.