

Žaloba podaná dne 7. listopadu 2022 – Dr. Neumann & Kindler v. EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LabCorp)

(Věc T-674/22)

(2023/C 7/52)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Dr. Neumann & Kindler GmbH & Co. KG (Bochum, Německo) (zástupci: T. Pfeifer a N. Gottschalk, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Laboratory Corporation of America Holdings (Burlington, Severní Karolína, Spojené státy)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie LabCorp – Příhláška č. 15 174 774

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. srpna 2022 ve věci R 1998/2020-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- rozhodl, že EUIPO ponese náklady řízení před Tribunálem Evropské unie a nahradí náklady řízení případné vedlejší účastnice řízení vynaložené v odvolacím řízení před EUIPO.

Dovolávaný žalobní důvod

Porušení čl. 47 odst. 2 a odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 9. listopadu 2022 – Giuffrida v. Úřad evropského veřejného žalobce

(Věc T-676/22)

(2023/C 7/53)

Jednací jazyk: italsština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Carmela Giuffrida (Katánie, Itálie) (zástupce: S. Petillo, advokát)

Žalovaný: Úřad evropského veřejného žalobce

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí č. 038/2022 vydané dne 14. září 2022 a oznámené e-mailem ze dne 16. září 2022, kterým Úřad evropského veřejného žalobce bez odůvodnění odmítl jmenování pí Carmely Giuffridy do funkce evropské pověřené žalobkyně v Bari navržené podle čl. 17 odst. 2 nařízení o Úřadu evropského veřejného žalobce⁽¹⁾.
- uložil povinnost nahradit škodu vzniklou C. Giuffridě z důvodu průtahů s ukončením řízení a z důvodu protiprávního odmítnutí jejího jmenování s následnou ujmou na její pověsti, a to ve výši 445,94 eura z důvodu majetkové škody a 50 000 eur z důvodu nemajetkové újmy na její pověsti, tedy v celkové výši 50 445,94 eura.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku odůvodnění. Rozporuplné odůvodnění

- Rozhodnutí o odmítnutí jmenování C. Giuffridy do funkce evropské pověřené žalobkyně u Úřadu evropského veřejného žalobce v Bari je patrně stiženo vadou spočívající v nedostatku odůvodnění, neboť žalobkyně vykonávala požadovanou funkci na národní úrovni po více než osm let v období od 30. září 1999 do 8. ledna 2008. Během celého tohoto období se při výkonu svých funkcí zabývala především trestnými činy poškozujícími evropské finanční zájmy.
- Z motivačního dopisu, který žalobkyně zaslala k doplnění a upřesnění svého životopisu, vyplývá, že během výše uvedeného období byla členkou pracovní skupiny přidružené ke státnímu zastupitelství Katánie, jež se zabývala trestnými činy uvedenými v článku 640a, tj. podvody na úrovni Společenství, a tudíž všemi s nimi spojenými trestnými činy.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z nerovného zacházení

- Žalobkyně tvrdí, že byla obětí nerovného zacházení oproti jiným italským kolegům přijatým do služby.
- Zdůrazňuje, že sotva před rokem přijal Úřad evropského veřejného žalobce do služby na základě oznámení o přijímání italských pověřených evropských žalobců 15 soudních úředníků na základě jejich pouhého navržení Consiglio Superiore della Magistratura (CSM), aniž byli tyto soudní úředníci pozváni k pohovoru.

3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci

- Žalobkyně namítá, že ačkoli byla navržena CSM, tj. orgánem, který zná celou kariéru C. Giuffridy, neboť má v držení její osobní složku, a který dotyčnou navrhl právě na základě této znalosti, kolegium evropských žalobců se zřeklo tohoto rozhodnutí, aniž si vyžádalo jakékoli informace od italských orgánů, v rozporu s čl. 1 odst. 2 rozhodnutí kolegia 013/2020, kterým se stanoví pravidla týkající se podmínek zaměstnání evropských pověřených žalobců.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze žádosti o náhradu majetkové škody a újmy na pověsti

- marné očekávání konce řízení vedeného Úřadem evropského veřejného žalobce způsobilo žalobkyni značnou škodu jak po stránce profesní, tak po stránce soukromé.
- Paní Giuffrida uvádí, že i kdyby Tribunál zrušil rozhodnutí o odmítnutí a byla by přijata do služby u Úřadu evropského veřejného žalobce, vznikla jí nenapravitelná újma. Průtahy s jejím přijetím do služby totiž znamenají ztrátu specifické odbornosti ve funkci pověřeného evropského žalobce oproti kolegům, kteří již byli přijati do služby, a tudíž i zpoždění nárůstu platu očekávaného každé tři roky.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EU) 2017/1939 ze dne 12. října 2017, kterým se provádí posílená spolupráce za účelem zřízení Úřadu evropského veřejného žalobce (Úř. věst. 2017, L 283, s. 1).