

Dovolávaný žalobní důvod

Porušení článku 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.

Žaloba podaná dne 10. října 2022 – LAICO v. Rada

(Věc T-629/22)

(2022/C 451/24)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Libyan African Investment Company (LAICO) (Tripolis, Libye) (zástupci: A. Bahrami a N. Korogiannakis, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Rady (SZBP) 2022/1315 ze dne 26. července 2022 měnící rozhodnutí (SZBP) 2015/1333 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi ⁽¹⁾, v rozsahu, v němž jím bylo ponecháno jméno Libyan African Investment Company (LAICO) na seznamu subjektů uvedených v příloze IV k rozhodnutí Rady (SZBP) 2015/1333 ze dne 31. července 2015 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi a o zrušení rozhodnutí 2011/137/SZBP ⁽²⁾;
- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/1308 ze dne 26. července 2022, ⁽³⁾ kterým se provádí čl. 21 odst. 2 nařízení Rady (EU) 2016/44 ze dne 18. ledna 2016 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi a o zrušení nařízení (EU) č. 204/2011 ⁽⁴⁾, v rozsahu, v němž jím bylo ponecháno jméno LAICO na seznamu subjektů uvedeném v Příloze III k nařízení Rady (EU) 2016/44;
- uložil Radě povinnost nahradit žalobkyni náklady na právní zastoupení a jiné náklady vynaložené v souvislosti s touto žalobou.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z porušení rozhodnutí Rady (SZBP) 2015/1333 ze dne 31. července 2015 a nařízení Rady (EU) 2016/44 ze dne 18. ledna 2016.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení povinnosti Rady přezkoumávat všechna omezující opatření, aby se zajistilo, že nadále přispívají k dosažení jimi stanovených cílů.
3. Třetí žalobní důvod vychází z nesprávného posouzení nebo podpůrně ze zjevně nesprávného posouzení, k němuž došlo při ponechání jména žalobkyně na seznamu subjektů, na něž se vztahují omezující opatření. Důvod pro ponechání jména žalobkyně na sporných seznamech je v rozporu s obecným kritériem pro zařazení na seznam. Rada nesplnila svou povinnost zajistit, aby byl důvod pro ponechání jména žalobkyně na seznamu subjektů, na něž se vztahují omezující opatření, v souladu s obecným kritériem pro zařazení na seznam stanoveným v čl. 9 odst. 2 písm. b) rozhodnutí Rady (SZBP) 2015/1333.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení zásady rovného zacházení.
5. Pátý žalobní důvod vychází z porušení zásady proporcionality.

6. Šestý žalobní důvod vychází z nedostatečné a protichůdné změny odůvodnění: porušení povinnosti uvést odůvodnění, porušení článku 296 SFEU, porušení podstatných formálních náležitostí a práva na účinnou právní ochranu.

- (¹) Prováděcí rozhodnutí Rady (SZBP) 2022/1315 ze dne 26. července 2022, kterým se provádí rozhodnutí (SZBP) 2015/1333 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi (Úř. věst. 2022, L 198, s. 19).
- (²) Rozhodnutí Rady (SZBP) 2015/1333 ze dne 31. července 2015 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi a o zrušení rozhodnutí 2011/137/SZBP (Úř. věst. 2015, L 206, s. 34).
- (³) Prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/1308 ze dne 26. července 2022, kterým se provádí nařízení (EU) č. 2016/44 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2022, L 198, s. 1).
- (⁴) Nařízení Rady (EU) 2016/44 ze dne 18. ledna 2016 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi a o zrušení nařízení (EU) č. 204/2011 (Úř. věst. 2016, L 12, s. 1).

Žaloba podaná dne 12. října 2022 – Fridman a další v. Rada

(Věc T-635/22)

(2022/C 451/25)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Mikhail Fridman (Londýn, Spojené království), Petr Aven (Virginia Water, Spojené království), German Khan (Londýn) (zástupci: T. Marembert a A. Bass, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

— zrušil nařízení Rady (EU) 2022/1273 ze dne 21. července 2022, kterým se mění nařízení (EU) č. 269/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny (¹), v rozsahu, v němž se týká žalobců;

a

— uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu. Podle žalobců nemůže Rada sankcionovaným osobám ukládat pozitivní povinnosti, a tím spíše povinnosti natolik tíživé.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a z porušení článků 4, 5, 25 a 40 SEU a článků 3, 4, 82, 83 a 215 SFEU. Žalobci v tomto ohledu tvrdí, že Rada, vědoma si skutečnosti, že ve 25 z 27 členských států je obcházení sankcí trestné, stanovením povinnosti členským státům považovat jakékoli nerespektování povinnosti ohlašovat majetek, kterou sama stanovila, za obcházení sankcí, ze sebe učinila zákonodárce s pravomocí přijímat trestněprávní předpisy.

(¹) Úř. věst. 2022, L 194, s. 1.

Žaloba podaná dne 12. října 2022 – U. I. Lapp v. EUIPO – Labkable Asia (Labkable Solutions for cables)

(Věc T-636/22)

(2022/C 451/26)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: U. I. Lapp GmbH (Stuttgart, Německo) (zástupci: R. Ingerl a M. Ringer, advokáti)