

**Žaloba podaná dne 16. září 2022 – Robin Wood a další v. Komise****(Věc T-575/22)**

(2022/C 482/30)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

*Žalobci:* Robin Wood – Gewaltfreie Aktionsgemeinschaft für Natur und Umwelt eV (Hamburk, Německo) a 6 dalších žalobců (zástupkyně: C. Baldon, advokátka)

*Žalovaná:* Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobci navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise s referenčním číslem Ares(2022)4939323 ze dne 6. července 2022, kterým Komise zamítla žádost o vnitřní přezkum ze dne 3. února 2022 podanou žalobci podle článku 10 Aarhuské nařízení
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládají žalobci následující žalobní důvody.

1. Ve vztahu k „lesnickým činnostem“ žalobci vychází ze šesti žalobních důvodů, přičemž tvrdí, že napadené rozhodnutí je stíženo:
  - nesprávným právním posouzením a zjevně nesprávným posouzením v souvislosti s kritérii pro určení, kdy má činnost významný přínos ke zmírňování změny klimatu;
  - nesprávným právním posouzením a zjevně nesprávným posouzením v souvislosti s vynětím lesních podniků, jejichž rozloha nepřesahuje 15 ha z analýzy klimatických přínosů v rámci kritérií pro významný přínos ke zmírňování změny klimatu;
  - nesprávným právním posouzením a zjevně nesprávným posouzením v souvislosti s kritérii pro určení, kdy činnost nezpůsobuje významnou újmu při přizpůsobení se změně klimatu;
  - nesprávným právním posouzením a zjevně nesprávným posouzením v souvislosti s kritérii pro určení, kdy činnost nezpůsobuje významnou újmu při přechodu k oběhovému hospodářství;
  - nesprávným právním posouzením v souvislosti s kritérii pro určení, kdy činnost nezpůsobuje významnou újmu při přizpůsobení se změně klimatu;
  - nesprávným právním posouzením a zjevně nesprávným posouzením v souvislosti s kritérii pro určení, kdy činnost nezpůsobuje významnou újmu při ochraně a obnově biodiverzity a ekosystémů.
2. V souvislosti s „lesní bioenergetickou činností“ žalobci uvádí šest žalobních důvodů, přičemž tvrdí, že napadené rozhodnutí je stíženo:
  - zjevně nesprávným posouzením v části, ve které se uvádí, že kritéria „významného přínosu při přizpůsobování se změně klimatu“ jsou přiměřené k určení, že činnost má významný přínos ke zmírňování změny klimatu;
  - nesprávným právním posouzením, pokud jde o standardy pro stanovení technických monitorovacích kritérií;
  - zjevně nesprávným posouzením v části, ve které se uvádí, že kritéria „významného přínosu při přizpůsobování se změně klimatu“ v souvislosti s činností v oblasti lesní bioenergie jsou založené na přesvědčivých vědeckých důkazech a zásadě předcházení škodám;

- zjevně nesprávným posouzením v části, ve které se uvádí, že kritéria spočívají v „nezpůsobení významné škody“ v souvislosti s činnostmi v oblasti lesní bioenergie zajišťují, že tyto činnosti významně nepoškodí ostatní cíle v oblasti životního prostředí nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852 ze dne 18. června 2020 <sup>(1)</sup>;
- nesprávným právním posouzením a zjevně nesprávným posouzením, pokud jde o kritéria týkající se významného přínosu při přizpůsobování se změně klimatu;
- nesprávným právním posouzením a nesprávným posouzením při uplatňování Pařížské dohody a Rámcové úmluvy Organizace spojených národů o změně klimatu.

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852 ze dne 18. června 2020 o zřízení rámce pro usnadnění udržitelných investic a o změně nařízení (EU) 2019/2088 (Úř. věst. 2020, L 198, s. 13).

### Žaloba podaná dne 23. září 2022 – RH a další v. Komise

(Věc T-596/22)

(2022/C 482/31)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Žalobci: RH, RI, RJ, RK, RL (zástupce: P. Holtrop, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

#### Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C (2022) 3942 final ze dne 8. června 2022, státní podpora SA. 102454 (2022/N) – Španělsko a SA. 102569 (2022/N) – Portugalsko – týkající se mechanismu úpravy výrobních nákladů na snížení velkoobchodní ceny elektřiny na iberském trhu,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že se Komise dopustila nesprávného skutkového zjištění: neposoudila fungování vnitrostátního opatření státní podpory.

Komise správně nepochopila fungování opatření v *Real Decreto-Ley 10/2022* <sup>(1)</sup>. V rámci analýzy Komise v napadeném rozhodnutí totiž není zřejmé, že si je Komise vědoma skutečnosti, že výjimka pro zajištěné dodávky elektřiny se nevztahuje na všechna možná zajištění, jelikož v některých odstavcích uvádí účastníky velkoobchodního trhu, zatímco v jiném odstavci se má dotknout jakéhokoli zajištění. To vede k tomu, že Komise nezohlednila stanovisko žalobců a nesprávně dospěla k závěru, že režim státní podpory je v souladu s unijním právem

2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že opatření uvedené v *Real Decreto-Ley 10/2022* není ani vhodné, ani přiměřené:

- i když je mechanismus státní podpory dobře zaměřen na dosažení svého cíle, na jeho splnění mohly být použity jiné méně rušivé prostředky, které by negativně neovlivnily postavení žalobců na trhu;
- zabránily by rovněž narušením, která vyplývají z režimu podpory, jako je znevýhodnění žalobců vůči soutěžitelům na trhu, kteří mají jiné struktury pro zásobování energie nebo možnost přiznat výjimečný zisk společnosti, se kterou zajistili žalobci část své spotřeby elektřiny, a jejich zákazníkům;