

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada nezohlednila judikaturu Soudního dvora obsaženou v rozsudku ze dne 19. listopadu 2019, A. K. a další (Nezávislost kárného kolegia Nejvyššího soudu) (C-585/18, C-624/18 a C-625/18, EU:C:2019:982), v rozsudku ze dne 15. července 2021, Komise v. Polsko (Kárný režim soudců) (C-791/19, EU:C:2021:596), v usnesení ze dne 8. dubna 2020, Komise v. Polsko (C-791/19 R, EU:C:2020:277), a v usnesení místopředsedkyně Soudního dvora ze dne 14. července 2021, Komise v. Polsko (C-204/21 R, EU:C:2021:593), a porušila článek 2 a čl. 13 odst. 2 SEU.

Žalobce v rámci tohoto žalobního důvodu dále tvrdí, že Rada překročila své pravomoci v rozsahu, v němž se snažila stanovovat, jakým způsobem má Polsko splnit povinnosti vyplývající z judikatury Soudního dvora týkající se kárného kolegia polského Nejvyššího soudu (dále jen „kárné kolegium“).

2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada porušila článek 2 a čl. 19 odst. 1 SEU a článek 47 Listiny základních práv (dále jen „Listina“), tak jak je autoritativně vyložil Soudní dvůr.

Na podporu tohoto žalobního důvodu žalobce uvádí, že milníky, na nichž se napadené rozhodnutí zakládá, jsou v rozporu s článkem 2 a čl. 19 odst. 1 SEU a s článkem 47 Listiny, jelikož:

- přiznávají rozhodnutím kárného kolegia právní účinky, místo aby byla tato rozhodnutí považována za neplatná,
 - přinášejí soudcům kárného kolegia, kterých se protiprávní rozhodnutí kárného kolegia týkají, dodatečné procesní břemeno, nejistotu a časovou prodlevu, když po nich požadují, aby k očištění svého jména zahájili nová řízení před nově vytvořeným kolegiem Nejvyššího soudu, a
 - ani nepředpokládají, že by dotyčným soudcům byly alespoň dočasně navraceny jejich funkce, dokud nebude znám výsledek přezkumného řízení.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že milníky F1G, F2G a F3G stanovené v napadeném rozhodnutí jsou nedostatečné k obnovení účinné soudní ochrany v Polsku, což je předpokladem pro fungování vnitřního kontrolního systému. Žalobce tvrdí, že napadené rozhodnutí takto porušuje čl. 20 odst. 5 písm. e) a článek 22 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/241 ze dne 12. února 2021, kterým se zřizuje Nástroj pro oživení a odolnost (Úř. věst. 2021, L 57, s. 17), a článek 325 SFEU, kterážto ustanovení vyžadují efektivní a účinné vnitřní kontroly.
 4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Rada dopustila nesprávného právního posouzení či zjevně nesprávného posouzení při uplatňování čl. 19 odst. 3 nařízení 2021/241, když souhlasila, že milníky jsou „přiměřenými opatřeními“ pro prevenci, odhalování a nápravu korupce v Polsku.
 5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada napadené rozhodnutí neodůvodnila odpovídajícím způsobem, čímž porušila článek 296 SFEU, článek 41 Listiny a zásady unijního práva.

Žaloba podaná dne 28. srpna 2022 – *Rechtens voor Rechtens v. Rada*

(Věc T-533/22)

(2022/C 418/56)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Stichting *Rechtens voor Rechtens* (Haag, Nizozemsko) (zástupci: C. Zatschler, Senior Counsel, E. Egan McGrath, Barrister at law, A. Bateman a M. Delargy, Solicitors)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Rady ze dne 17. června 2022 o schválení posouzení plánu pro oživení a odolnost Polska a
- rozhodl, že Rada ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada nezohlednila judikaturu Soudního dvora obsaženou v rozsudku ze dne 19. listopadu 2019, A. K. a další (Nezávislost kárného kolegia Nejvyššího soudu) (C-585/18, C-624/18 a C-625/18, EU:C:2019:982), v rozsudku ze dne 15. července 2021, Komise v. Polsko (Kárný režim soudců) (C-791/19, EU:C:2021:596), v usnesení ze dne 8. dubna 2020, Komise v. Polsko (C-791/19 R, EU:C:2020:277), a v usnesení místopředsedkyně Soudního dvora ze dne 14. července 2021, Komise v. Polsko (C-204/21 R, EU:C:2021:593), a porušila článek 2 a čl. 13 odst. 2 SEU.

Žalobkyně v rámci tohoto žalobního důvodu dále tvrdí, že Rada překročila své pravomoci v rozsahu, v němž se snažila stanovovat, jakým způsobem má Polsko splnit povinnosti vyplývající z judikatury Soudního dvora týkající se kárného kolegia polského Nejvyššího soudu (dále jen „kárné kolegium“).

2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada porušila článek 2 a čl. 19 odst. 1 SEU a článek 47 Listiny základních práv (dále jen „Listina“), tak jak je autoritativně vyložil Soudní dvůr.

Na podporu tohoto žalobního důvodu žalobkyně uvádí, že milníky, na nichž se napadené rozhodnutí zakládá, jsou v rozporu s článkem 2 a čl. 19 odst. 1 SEU a s článkem 47 Listiny, jelikož:

- přiznávají rozhodnutím kárného kolegia právní účinky, místo aby byla tato rozhodnutí považována za neplatná,
 - přinášejí soudcům kárného kolegia, kterých se protiprávní rozhodnutí kárného kolegia týkají, dodatečné procesní břemeno, nejistotu a časovou prodlevu, když po nich požadují, aby k očištění svého jména zahájili nová řízení před nově vytvořeným kolegiem Nejvyššího soudu, a
 - ani nepředpokládají, že by dotyčným soudcům byly alespoň dočasně navráceny jejich funkce, dokud nebude znám výsledek přezkumného řízení.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že milníky F1G, F2G a F3G stanovené v napadeném rozhodnutí jsou nedostatečné k obnovení účinné soudní ochrany v Polsku, což je předpokladem pro fungování vnitřního kontrolního systému. Žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí takto porušuje čl. 20 odst. 5 písm. e) a článek 22 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/241 ze dne 12. února 2021, kterým se zřizuje Nástroj pro oživení a odolnost (Úř. věst. 2021, L 57, s. 17), a článek 325 SFEU, kterážto ustanovení vyžadují efektivní a účinné vnitřní kontroly.
 4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Rada dopustila nesprávného právního posouzení či zjevně nesprávného posouzení při uplatňování čl. 19 odst. 3 nařízení 2021/241, když souhlasila, že milníky jsou „přiměřenými opatřeními“ pro prevenci, odhalování a nápravu korupce v Polsku.
 5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada napadené rozhodnutí neodůvodnila odpovídajícím způsobem, čímž porušila článek 296 SFEU, článek 41 Listiny a zásady unijního práva.