

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení článku 2 pozměněného rozhodnutí a článku 3 pozměněného nařízení z důvodu, že se Rada dopustila nesprávného právního posouzení tím, že na žalobce nesprávně uplatnila kritérium g) č. 2 odst. 1 pozměněného rozhodnutí a čl. 3 odst. 1 pozměněného nařízení, aniž důkladně přezkoumala skutkové okolnosti a poskytla dostatečné důvody pro přijetí omezujících opatření vůči určité osobě.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článku 296 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“), čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv (dále jen „Listina“) a článků 2 a 4 pozměněného rozhodnutí z důvodu, že Rada neuvedla dostatečně konkrétní důvody, které by odůvodňovaly přijetí omezujících opatření vůči žalobci podle článku 4 rozhodnutí a článku 3 nařízení; dopustila se zjevně nesprávných posouzení a neprokázala, proč by se na žalobce vztahovalo jedno z kritérií stanovených v pozměněném rozhodnutí, aniž důkladně přezkoumala skutkové okolnosti a poskytla dostatečné důvody pro přijetí omezujících opatření vůči určité osobě.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení článků 41 a 48 Listiny z důvodu, že Rada neposkytla žalobci důkazní dokumentaci v dostatečném časovém předstihu, aby mohl hájit svá práva; že Rada uložila čtrnáctidenní lhůtu pro předložení vyjádření a že důkazní dokumentaci předložila pouze jeden den před uplynutím lhůty; že žalobce neměl čas na přezkoumání důkazní dokumentace a předložení vyjádření, kdy Rada měla žalobci poskytnout dostatek času na přezkoumání důkazního spisu a předložení jeho vyjádření a zajistit, aby byla dodržena všechna práva na obhajobu.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení článku 296 SFEU, článků 16 a 45 Listiny z důvodu, že Rada přijala vůči žalobci nepřiměřená omezující opatření na základě nepodložených skutkových tvrzení, která každopádně nemohou být nadále odůvodněna.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2022, L 153, s. 92.

⁽²⁾ Úř. věst. 2022, L 153, s. 15.

Žaloba podaná dne 30. srpna 2022 – Belaruskali v. Rada

(Věc T-528/22)

(2022/C 389/24)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Belaruskali AAT (Soligorsk, Bělorusko) (zástupce: V. Ostrovskis, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Rady (SZBP) 2022/881 ze dne 3. června 2022, kterým se provádí rozhodnutí 2012/642/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Bělorusku a k zapojení Běloruska do agrese Ruska vůči Ukrajině ⁽¹⁾, v rozsahu, v němž se týká žalobkyně;
- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/876 ze dne 3. června 2022, kterým se provádí čl. 8a odst. 1 nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Bělorusku a k zapojení Běloruska do ruské agrese proti Ukrajině ⁽²⁾, v rozsahu, v němž se týká žalobkyně (dále jen společně „napadené akty“); a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení zásady legality.

- Napadené akty porušují v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně, základní lidská práva.
- Napadené akty porušují v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně, mezinárodní smlouvy.
- Napadené akty porušují cíle stanovené v právních základech Evropské unie.
- Napadené akty porušují v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně, zásadu, že opatření musejí být cílená – dotýkají se civilních obyvatel nejen v Bělorusku, ale na celém světě.
- Napadené akty porušují zásadu právní jistoty. Důvody pro zahrnutí žalobkyně na seznam obsahují řadu pojmů, které nejsou definovány v napadených právních aktech ani v judikatuře. S ohledem na to není jejich význam jasný a žalobkyně je nemůže jednoznačně pochopit a rozhodnout, jak má jednat v souvislosti s opatřeními, jež proti ní Rada přijala

2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení.

- Rada nepopsala, jakým způsobem má žalobkyně prospěch z Lukašenkova režimu nebo jak jej podporuje. Rada proto neprokázala, že žalobkyně má prospěch z Lukašenkova režimu nebo jej podporuje.
- Rada nepopsala, jakým způsobem je žalobkyně odpovědná za represe vůči občanské společnosti. Rada proto neprokázala, že žalobkyně je odpovědná za represe vůči občanské společnosti.
- Většina důkazů předložených Radou je nespolehlivá, nepřesná nebo nemá souvislost se žalobkyní nebo důvody pro její zařazení na seznam.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady zákazu diskriminace.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2022, L 153, s. 77.

⁽²⁾ Úř. věst. 2022, L 153, s. 1.

Žaloba podaná dne 30. srpna 2022 – QT v. EIB

(Věc T-529/22)

(2022/C 389/25)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: QT (zástupkyně: L. Levi, advokátka)

Žalovaná: Evropská investiční banka (EIB)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil tuto žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
a v důsledku toho,
- zrušil rozhodnutí ze dne 28. září 2021 o vymáhání částky 61 186,61 eur a rozhodnutí ze dne 20. května 2022, kterým se zamítá stížnost žalobce;