

- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/876 ze dne 3. června 2022, kterým se provádí čl. 8a odst. 1 nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Bělorusku a k zapojení Běloruska do ruské agrese proti Ukrajině<sup>(1)</sup> (dále jen „napadené akty“), v rozsahu, v němž se týkají žalobce, a
- rozhodl, že Rada ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené žalobcem v tomto řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení práva na obhajobu. Žalobce zaprvé poukazuje na nedostatečnost odůvodnění. V napadených aktech není dostatečně jasně uvedeno, jak Rada dospěla k závěru, že se na žalobce vztahují alternativní kritéria stanovená v čl. 3 odst. 1 písm. b) a v čl. 4 odst. 1 písm. b) rozhodnutí Rady 2012/642/SZBP ze dne 15. října 2012 o omezujících opatřeních vůči Bělorusku<sup>(2)</sup>, a proto tyto akty odporují čl. 296 druhému pododstavci SFEU. Žalobce zadruhé namítá porušení zásady osobní odpovědnosti, k němuž mělo dojít tím, že v napadených aktech není uvedeno, jaké výhody získal žalobce od běloruského režimu nebo jakou podporu mu poskytl; tyto akty proto porušují základní práva žalobce v rozporu se zásadou osobní odpovědnosti.
2. Druhý žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení. Zaprvé žalobce tvrdí, že nebyly prokázány výhody získané od Lukašenkova režimu nebo podpora poskytnutá tomuto režimu. Napadené akty jsou stíženy zjevně nesprávným posouzením, jelikož byly přijaty navzdory absenci dostatečných důkazů. Zadruhé žalobce tvrdí, že nebylo prokázáno časově relevantní jednání. Napadené akty jsou pouze sankční, a proto protiprávní, jelikož důkazy, které jsou uvedeny na jejich podporu, poukazují pouze na historické okolnosti.
3. Třetí žalobní důvod vychází z nepřiměřeného zásahu do základních práv žalobce. Cíle napadených aktů bylo dosaženo jinými legislativními opatřeními; tyto akty proto představují nepřiměřený zásah do základních práv žalobce.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2022, L 153, s. 77.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. 2012, L 285, s. 1.

<sup>(3)</sup> Úř. věst. 2012, L 285, s. 1.

---

### Žaloba podaná dne 29. srpna 2022 – Golovaty v. Rada

(Věc T-521/22)

(2022/C 389/22)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Žalobce: Ivan Ivanovič Golovaty (Soligorsk, Bělorusko) (zástupce: V. Ostrovskis, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Rady (SZBP) 2022/881 ze dne 3. června 2022, kterým se provádí rozhodnutí 2012/642/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Bělorusku a k zapojení Běloruska do agrese Ruska vůči Ukrajině<sup>(1)</sup>, v rozsahu, v němž se týká žalobce (příloha A.2);
- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/876 ze dne 3. června 2022, kterým se provádí čl. 8a odst. 1 nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Bělorusku a k zapojení Běloruska do ruské agrese proti Ukrajině<sup>(2)</sup>, v rozsahu, v němž se týká žalobce (příloha A.3);

— uložil Radě náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení zásady legality.

— Důvody pro zahrnutí žalobce na seznam obsahují řadu pojmů, které nejsou definovány v napadených právních aktech ani v judikatuře. S ohledem na to není jejich význam jasný a žalobce je nemůže jednoznačně pochopit a rozhodnout, jak má jednat v souvislosti s opatřeními, jež proti němu Rada přijala.

2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení.

— Rada nepopsala, jakým způsobem má žalobce prospěch z Lukašenkova režimu nebo jak jej podporuje. Rada proto neprokázala, že žalobce má prospěch z Lukašenkova režimu nebo jej podporuje.

— Rada nepopsala, jakým způsobem je žalobce odpovědný za represe vůči občanské společnosti. Rada proto neprokázala, že žalobce je odpovědný za represe vůči občanské společnosti.

— Většina důkazů předložených Radou je nespolehlivá, nepřesná nebo nemá souvislost se žalobcem nebo důvody pro jeho zařazení na seznam.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady zákazu diskriminace.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nepřiměřeného porušení vlastnických práv.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění.

6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení zásady dodržení práva na obhajobu.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2022, L 153, s. 77.

(<sup>2</sup>) Úř. věst. 2022, L 153, s. 1.

### Žaloba podaná dne 29. srpna 2022 – QU v. Rada

(Věc T-522/22)

(2022/C 389/23)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Žalobce: QU (zástupci: R. Martens a V. Ostrovskis, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2022/883 ze dne 3. června 2022, kterým se mění rozhodnutí (EU) 2014/145/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny (<sup>1</sup>) (dále jen „pozměněné rozhodnutí“) v rozsahu, v němž se týká žalobce a dále prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/878 ze dne 3. června 2022, kterým se provádí nařízení (EU) č. 269/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny (<sup>2</sup>) (dále jen „pozměněné nařízení“) v rozsahu, v němž se týká žalobce;

— uložil Radě náhradu veškerých nákladů tohoto řízení.